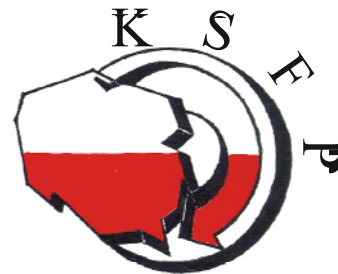


Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczenia



Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 31.12.2006 r.



Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczenia
www.ksfp.org.pl

Biuro Zarządu c/o:
Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa
tel. (022) 444 10 20 fax (022) 444 10 30

PAG  Uniconsult

Spis treści:

| | | |
|------|---|----|
| I. | Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych | 3 |
| II. | Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeniowych | 5 |
| | A. Dodatkowe informacje na temat kapitału | 5 |
| | B. Poręczenia udzielone | 7 |
| III. | Struktura udzielanych poręczeń | 10 |
| | A. Według instytucji finansującej | 10 |
| | B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | 11 |
| | C. Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | 12 |
| | D. Struktura poręczeń według wartości | 13 |
| | E. Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | 13 |
| | F. Wpływ na rynek pracy | 14 |
| IV. | Poręczenia wypłacone | 14 |
| V. | Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych | 15 |
| VI. | Działalność Banku Gospodarstwa krajowego w dziedzinie udzielania poręczeń | 17 |
| VII. | Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń | 19 |
| | Dane źródłowe | 20 |
| | Dane teleadresowe funduszy | 29 |

I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych

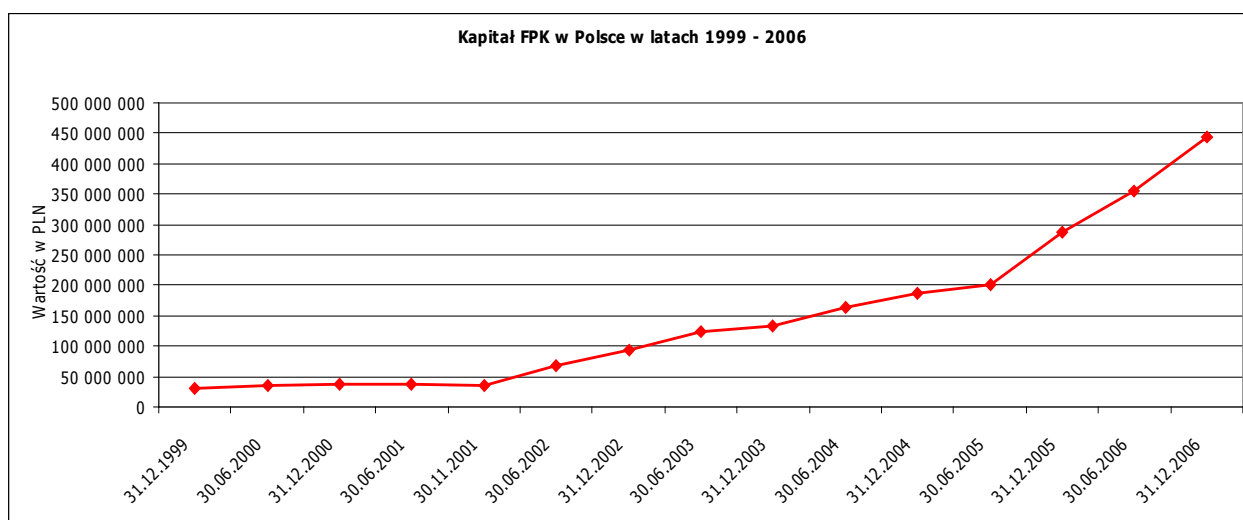
Rok 2006 to okres dalszego, bardzo dynamicznego wzrostu wartości kapitału poręczycielskiego polskich FPK. Podobnie jak miało to miejsce w dwóch ostatnich półroczach, podstawową przyczyną tego wzrostu były dotacje w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw”. Co niezwykle istotne, szybki wzrost kapitału idzie w parze ze wzrostem poręczycielskiej aktywności funduszy.

Niniejszy Raport sprawozdawczy obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec 2006 r. przez 53 fundusze poręczeń kredytowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety, przedstawiającej najważniejsze aspekty ich działalności poręczeniowej. Jest to o jeden fundusz mniej niż w poprzednim raporcie – Radomski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. zakończył działalność. Zakres ankiety obejmował m.in. informacje o kapitale poręczycielskim, źródłach jego pochodzenia, poręczeniach udzielanych przez fundusz, wielkości poręczanych zobowiązaniach finansowych i szacunkowym wpływie na rynek pracy.

Nie można wykluczyć funkcjonowania w Polsce innych funduszy poręczeniowych niż te, które objęto niniejszym raportem. Ponieważ działalność poręczeniowa nie wymaga żadnej dodatkowej rejestracji i nie podlega koncesjonowaniu, brak jest mechanizmu pełnej weryfikacji danych. Nie zmniejsza to jednak wartości analitycznej raportu, jak uczą doświadczenia z wieloletniego publikowania raportów, problem identyfikacji dotyczy przeważnie nie więcej niż jednego, czy dwóch funduszy – przeważnie dysponujących małym kapitałem.

Rysunek 1 obrazuje kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w latach 1999 – 2006.

Rys. 1.



Jak widać, tempo wzrostu wielkości kapitału poręczeniowego jest od końca 2001 bardzo wysokie, z wyjątkiem niewielkiego spowolnienia, odnotowanego w drugiej połowie 2003 roku. Z prawdziwie skokowym wzrostem mamy do czynienia od drugiej połowy 2005 roku. Jest to oczywisty wynik rozpoczęcia wypłat wsparcia w ramach Działania 1.2. SPO WKP. Należy się spodziewać, iż opisana tendencja będzie się utrzymywać jeszcze przez około rok (do pełnego wypłacenia dotacji dla

funduszy) Wskaźniki charakteryzujące rozwój wartości kapitałów, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

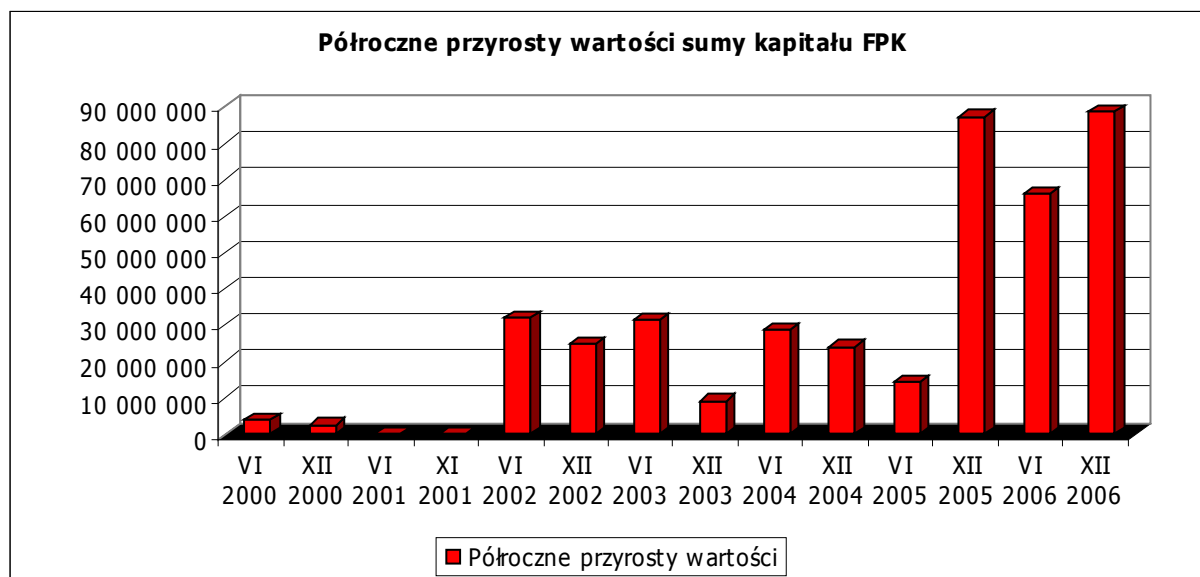
Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

| | 31.12. 1999 | 30.06. 2000 | 31.12. 2000 | 30.06. 2001 | 31.12. 2001 | 30.06. 2002 | 31.12. 2002 | 30.06. 2003 | 31.12. 2003 | 30.06. 2004 | 31.12. 2004 | 30.06. 2005 | 31.12. 2005 | 30.06. 2006 | 31.12. 2006 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| kapitał | 30 577 | 34 505 | 37 107 | 37 143 | 35 916 | 67 863 | 92 945 | 124 608 | 133 867 | 162 482 | 186 664 | 201 017 | 288 407 | 355 139 | 443 027 |
| Przyrost do okresu poprzedniego (okres poprzedni = 100%) | | 112,8% | 107,5% | 100,1% | 96,7% | 189,0% | 137,0% | 134,1% | 107,4% | 121,4% | 114,9% | 107,7% | 143,5% | 123,1% | 125,00% |
| Przyrost w stosunku do 31.12.1999 r. (31.12.1999 = 100%) | | 112,8% | 121,4% | 121,5% | 117,5% | 221,9% | 304,0% | 407,5% | 437,8% | 531,4% | 610,5% | 657,4% | 943,2% | 1161,5% | 1448,69% |

Jak łatwo zauważyć, fundusze poręczeń kredytowych dysponowały pod koniec 2006 roku kapitałem ponad czternastokrotnie większym niż w momencie rozpoczynania publikacji raportów w roku 1999.

Na rysunku 2 przedstawiamy przyrosty kapitału (w wartościach absolutnych) funduszy odnotowane w kolejnych okresach półrocznych. Rysunek ten obrazuje najdobitniej jak znaczny wzrost kapitałów nastąpił w ostatnich trzech półroczach (jak widać, dynamika wzrostu drugiego półrocza 2006 r. jest nawet wyższa niż rekordowego do tej pory, drugiego półrocza 2005 r.).

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 59 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu niecałych 100 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całych województw.

Dopełnieniem obrazu systemu poręczeń kredytowych w Polsce jest Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych (KFPK), działający w ramach struktury Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Fundusz ten funkcjonuje w skali ogólnokrajowej w oparciu o procedury i zasady odbiegające częściowo od stosowanych przez fundusze lokalne i regionalne. Tradycyjnie, informacje o KFPK BGK zawarte zostały w odrębnej części niniejszego raportu. Warto podkreślić, iż poza własną działalnością poręczycielską BGK, realizując założenia rządowego programu wspierania funduszy poręczeniowych „Kapitał dla przedsiębiorczych” dokonał kilkunastu wejść kapitałowych do funduszy regionalnych i lokalnych.

II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 31.12.2006. W niektórych przypadkach zostały one porównane z informacjami z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec 2006 r. wyniosła około 443 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że dwa fundusze dysponują dodatkowo (niekiedy bardzo pokaźnym) kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 8,36 mln zł. i była wyraźnie większa niż pół roku wcześniej (6,57 mln zł.), co należy wiązać z dokapitalizowaniem części funduszy oraz zamykaniem działalności funduszy najsłabszych kapitałowo. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 4,07 mln zł. (i też jest bardzo wyraźnie wyższa niż pół roku wcześniej - 2,75 mln.)¹

W celu lepszego zobrazowania zróżnicowania pośród funduszy, wzorem dwóch poprzednich Raportów, populację podzieliśmy na grupy wielkości kapitału. Już od poprzedniego raportu definiujemy pięć grup wielkościowych funduszy uwzględniających wielkości ich kapitałów:

- fundusze bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.,
- fundusze małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.,
- fundusze średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł.
- fundusze duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł. do 12 mln zł. i
- fundusze bardzo duże, dysponujące kapitałem powyżej 12 mln zł.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych na koniec 2006 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach, prezentuje Tabela 2.

¹ Oznacza to, że połowa funduszy z ogólnej ich liczby miała kapitał większy niż 4,07 mln zł, a połowa mniejszy.

Tab. 2.

| Wielkość kapitału funduszu | Liczba funduszy na 31.12.2006 r. |
|----------------------------|----------------------------------|
| Do 1 mln zł. | 14 |
| Ponad 1 do 3 mln zł. | 11 |
| Ponad 3 do 6 mln zł. | 6 |
| Ponad 6 do 12 mln zł. | 10 |
| Ponad 12 mln zł. | 12 |
| RAZEM | 53 |

Dobitnie widać to gdy porówna się sumy kapitałów. Rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec grudnia 2006 r. przedstawia Tabela 3.

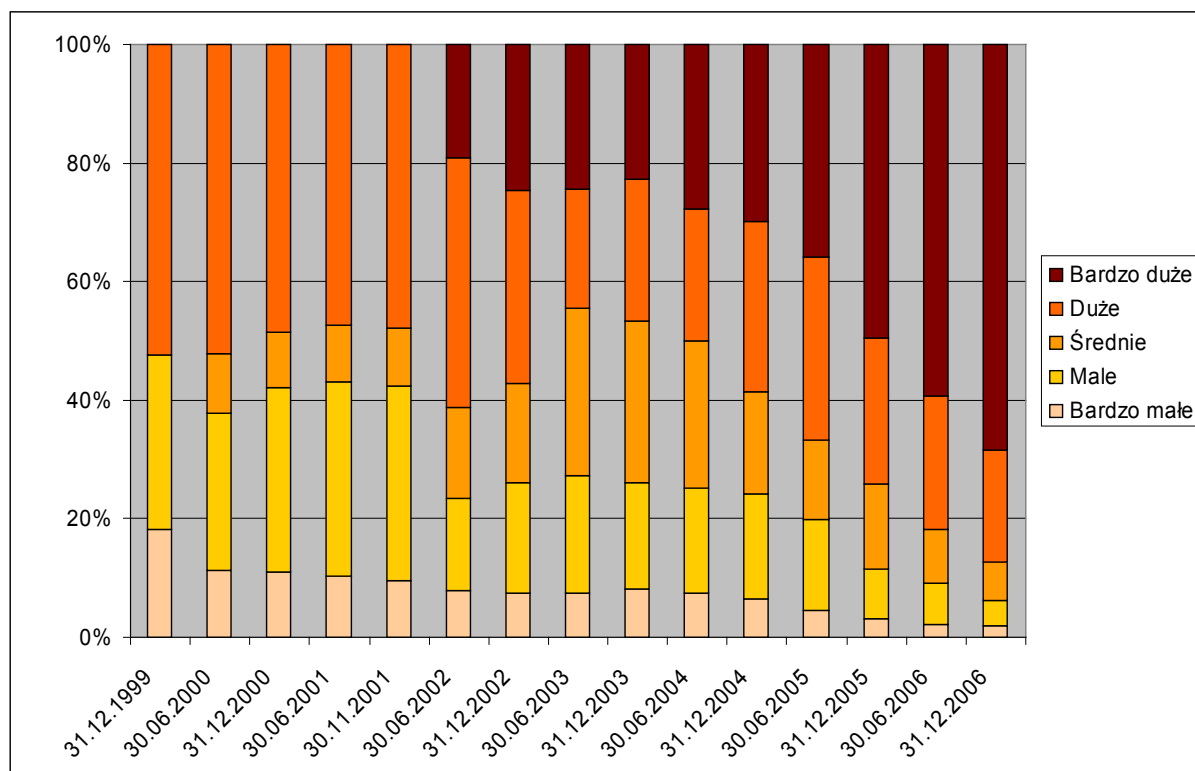
Tab. 3

| Wielkość kapitału funduszu | Wartość kapitału (w tys. zł.) | Udział w kapitale ogółem |
|----------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Do 1 mln zł. | 8 559,82 | 1,93% |
| Ponad 1 do 3 mln zł. | 19 193,56 | 4,33% |
| Ponad 3 do 6 mln zł. | 28 234,81 | 6,37% |
| Ponad 6 do 12 mln zł. | 83 777,36 | 18,91% |
| Ponad 12 mln zł. | 303 261,59 | 68,45% |

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczycielskiego przypada na fundusze bardzo duże, podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu jedynie niecałe 2% kapitału ogółem. Jest to naturalna konsekwencja powiązania wielkości dotacji w ramach SPO WKP z wielkością posiadanych wcześniej przez fundusz środków. Wydaje się, iż ten mechanizm będzie obserwowany jeszcze przynajmniej przez 3 półrocza – aż do zakończenia wypłacania transz wsparcia przez PARP.

Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym kapitale na przestrzeni kolejnych okresów półrocznych.

Rys. 3.



Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych. Dlatego też analizy danych historycznych w podziale na tak zdefiniowane grupy funduszy są dyskusyjne (gdyż podział na grupy nie ma charakteru stałego) i z tego powodu od pewnego czasu z części takich analiz zrezygnowaliśmy.

B. Poręczenia udzielone

Dane na koniec 2006 r. informują o ponad 18.700 poręczeniach udzielonych przez fundusze poręczeniowe od początku ich funkcjonowania (w ujęciu historycznym). Warto jednak zwrócić uwagę na poważny przyrost liczby poręczeń udzielonych w ostatnim półtora roku. Liczba udzielonych poręczeń wyniosła w tym okresie ponad 10 tys. Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń w ciągu roku wyniosła około 87, jednakże rozkład także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła 52. Co niezwykle istotne, wartości te są znacząco większe od notowanych pół roku temu (średnia 74, mediana 30). Świadczy to o tym, że wraz ze wzrostem kapitałów rośnie aktywność funduszy.

Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają bardzo dobre wyniki najaktywniejszych funduszy. Tabela nr 4 prezentuje liczbę poręczeń udzielonych w ciągu 2006 roku przez 10 najaktywniejszych funduszy

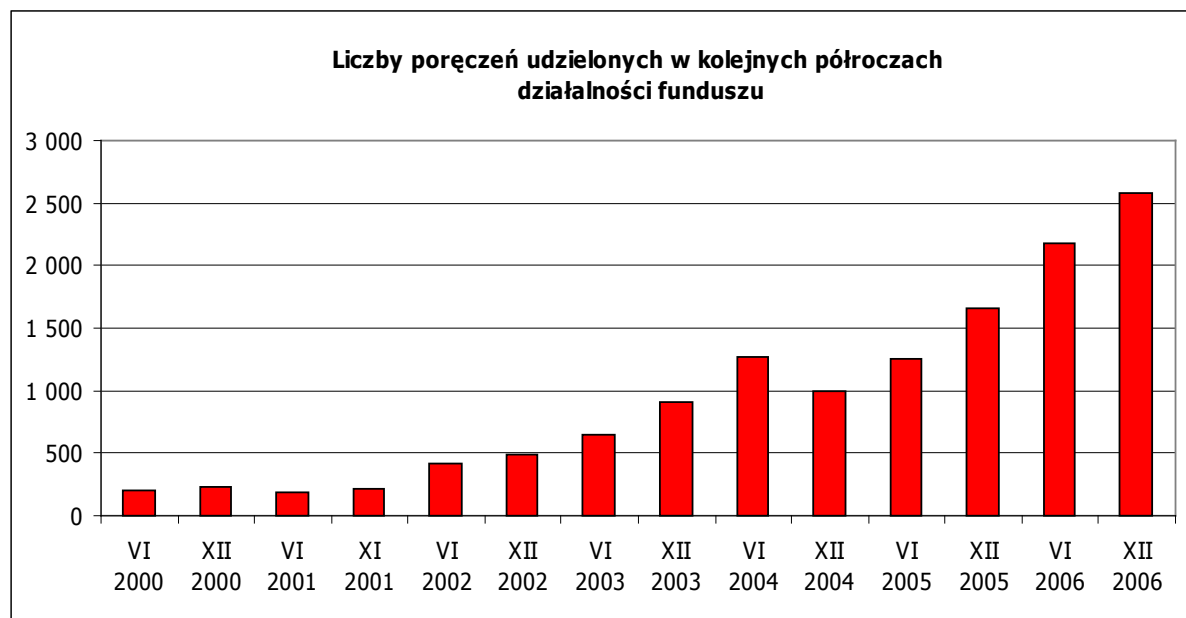
Tab. 4

| Fundusz | Liczba poręczeń |
|-----------------------|-----------------|
| Toruń KPFPK | 517 |
| Szczecin POLFUND | 493 |
| Szczecin ZRFPK | 247 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 241 |
| Poznań FRIPWW | 224 |
| Katowice | 223 |
| Lublin | 215 |
| Gdańsk | 206 |
| Poznań PFPK | 196 |
| Zielona Góra | 181 |
| RAZEM | 2743 |

Jak widać 10 najaktywniejszych funduszy udzieliło w ciągu ostatniego roku 2 743 spośród ogólnej liczby 4 611 poręczeń, co stanowi aż 59,48% ogółu. Co ciekawe, udział ten w ostatnim okresie dość wyraźnie zmalał (pół roku wcześniej wynosił 69%). Świadczy to niezbicie o procesie aktywizacji także mniejszych i do tej pory mniej aktywnych funduszy. Tendencję tę należy jednoznacznie uznać za pozytywną.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach zestawiliśmy liczby poręczeń, udzielanych w ciągu półrocza, poprzedzającego sporządzenie kolejnego raportu. Obrazuje je kolejny rysunek.

Rys. 4.



Analiza powyższego rysunku wskazuje na kontynuację trendu wzrostowego, który zapoczątkowany został już w 2001 roku, z lekkim załamaniem w II połowie 2004 roku. Liczba udzielonych w II półroczu 2006 roku poręczeń osiągnęła niespotykaną dotąd skalę ponad 2500 poręczeń (dokładnie 2582). W stosunku do poprzedniego półrocza liczba udzielonych poręczeń wzrosła o 19%.

Rok 2006 należy uznać za niezwykle ważny dla systemu poręczeniowego nie tylko z powodu dynamicznych wzrostów zarówno kapitałów, jak i aktywności. W tym roku została przekroczona także ważna bariera symboliczna. Łączna kwota udzielonych poręczeń w ujęciu historycznym, to jest od początku istnienia lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych, przekroczyła **MILIARD** zł. (wyniosła dokładnie 1.010.993 tys. zł. Z tego punktu widzenia najwyższe wartości poręczeń wykazują fundusze o dużym kapitale i długo działające (POLFUND \approx 159 mln zł., fundusz w Lublinie \approx 140 mln zł.).

Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności. Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia poręczycielska funduszy.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 7 474 wnioski o poręczenia, z czego zaakceptowano prawie 93,5%. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek”.

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 4 611. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w tym okresie prezentujemy w Tabeli 5.

Tab. 5. [wartość w tys. zł. – różnice mogą wynikać z zaokrąglenia]

| | Ogółem | | B. małe | | Małe | | Średnie | | Duże | | Bardzo duże | |
|----------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|-------------|--------|
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | Wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Suma | 401 453 | 4 611 | 3 430 | 180 | 7 668 | 208 | 20 018 | 353 | 85 361 | 1 341 | 284 580 | 2 518 |
| Średnia | 7 575 | 87 | 229 | 12 | 766,789 | 21 | 3 336 | 59 | 8 536 | 134 | 23 715 | 210 |
| Mediana | 2104 | 52 | 126 | 11 | 611,16 | 19 | 2 781 | 38 | 5 914 | 73 | 21 285 | 211 |
| Maksimum | 49 134 | 517 | 736 | 52 | 2 732 | 57 | 7 367 | 166 | 29 455 | 517 | 49 134 | 493 |

Wartość udzielonych w ciągu ostatniego roku poręczeń wyniosła ponad 401 mln zł. 70,8% tej wartości przypadło na fundusze bardzo duże – udział tej grupy systematycznie choć nieznacznie rośnie. Udział tej grupy w liczbie udzielonych poręczeń był również wysoki i wynosił 54,6%. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz w ostatnim roku wyniosła \approx 7,57 mln. zł. Wartość mediany (2,1 mln. zł.²) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez bardzo duże fundusze – średnia wartość udzielonych poręczeń w tej grupie wyniosła prawie ponad 23,7 mln zł., podczas gdy np. w grupie funduszy bardzo małych tylko 228 tys. zł. Co niezwykle istotne, we wszystkich grupach wartości średnie wzrosły w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Oznacza to, iż system poręczeń nie tylko generuje coraz więcej poręczeń, ale są one w sposób istotny coraz większe.

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszu osiągnęła historyczne maksimum i po raz pierwszy zbliżyła się wyraźnie do granicy realnego oddziaływania mnożnika kapitałowego – wyniosła ponad 95%. Choć wzrost tego wskaźnika w stosunku do poprzedniego półrocza jest minimalny (wtedy wynosił on 94%), to sytuację należy ocenić bardzo pozytywnie, gdyż w międzyczasie bardzo wzrosła wartość kapitałów (a więc mianownik równania). Oznacza to, że fundusze posiadając coraz więcej kapitału, coraz lepiej go wykorzystują. Zaangażowanie kapitału poręczycielskiego rośnie szybciej niż wzrost (niebagatelny) kapitałów.

² A zatem połowa funduszy udzieliła w ciągu ostatniego roku poręczeń o wartości nie większej, niż 2,1 mln zł.

Ranking dziesięciu funduszy, które osiągnęły najwyższe wartości mnożnika kapitałowego prezentujemy w poniższej tabeli.

Tab. 6.

| Fundusz | Mnożnik |
|-----------------------|---------|
| Toruń KPFPK | 341% |
| Szczecin ZRFPK | 177% |
| Płuźnica | 155% |
| Strzelin | 154% |
| Szczecin FWGRMZ | 151% |
| Warszawa (Mazowiecki) | 144% |
| Świdnica | 142% |
| Poznań PFPK | 135% |
| Starachowice | 133% |
| Gostyń | 133% |

Analizowaliśmy również liczbę aktywnych poręczeń na koniec 2006 roku. Ogółem poręczano 5.940 kredytów lub pożyczek o łącznej wartości 802 mln zł. Dynamiczny wzrost tej wartości pozwala wierzyć, iż już niedługo przekroczona zostanie kolejna bariera miliarda złotych – aktualnie poręczanych kredytów i pożyczek.

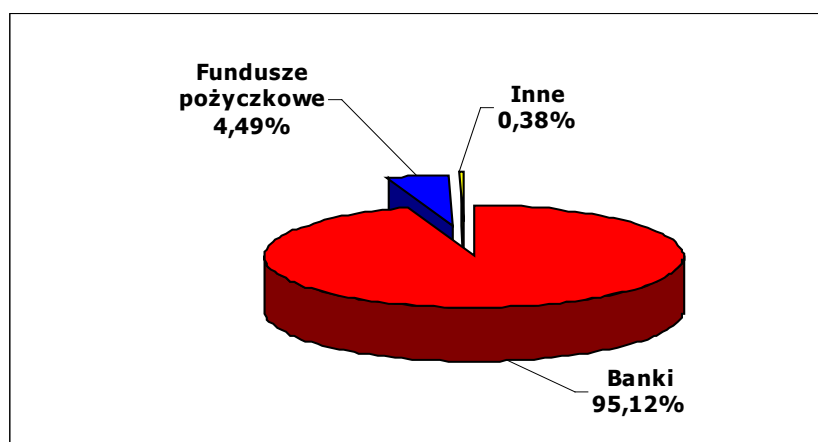
III. Struktura udzielanych poręczeń

A. Według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia udzielane powiatowym urzędom pracy na zabezpieczenie pożyczek³ oraz Spółdzielczym Kasom Oszczędnościowo-Kredytowym (SKOK) uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te struktury, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

Rys. 6.

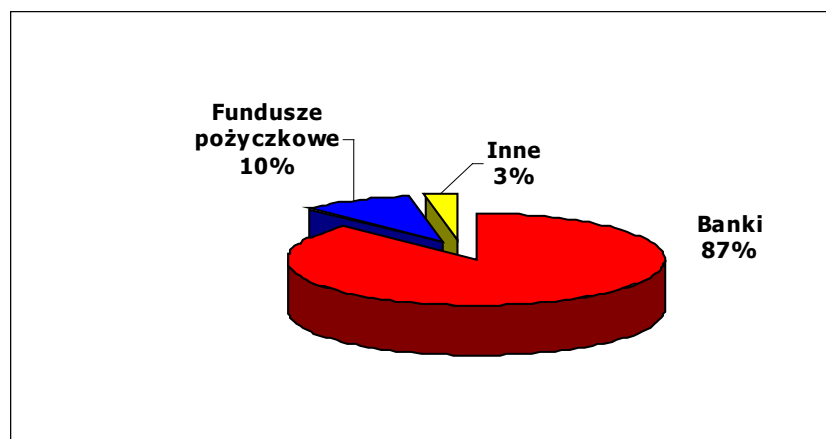
Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



Rys. 7.

³ Przy czym, ze względu na zaprzestanie udzielania przez PUPy pożyczek, poręczenia te mają charakter wygasający.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (liczba poręczeń)

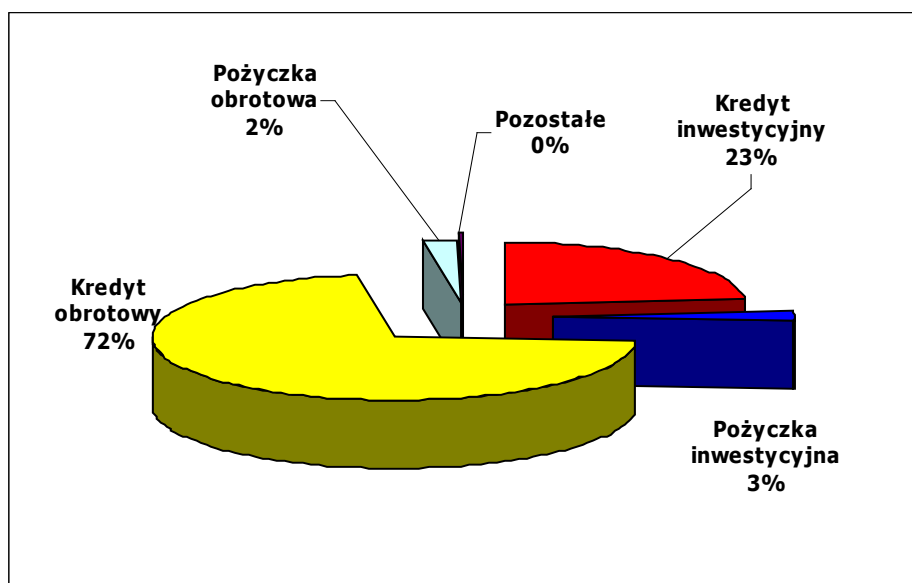


Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Co do wartości poręczeń udział ich wynosi 4,5%, a co do liczby 10%. Mały udział wartościowy pożyczek wynika naturalnie z ich przeciętnie dużo mniejszej wartości, niż kredytów bankowych. Mały udział funduszy pożyczkowych w portfolio poręczeniowym może być ważnym przyczynkiem do dyskusji o współpracy pomiędzy funduszami poręczeniowymi a pożyczkowymi.

B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (wartość)

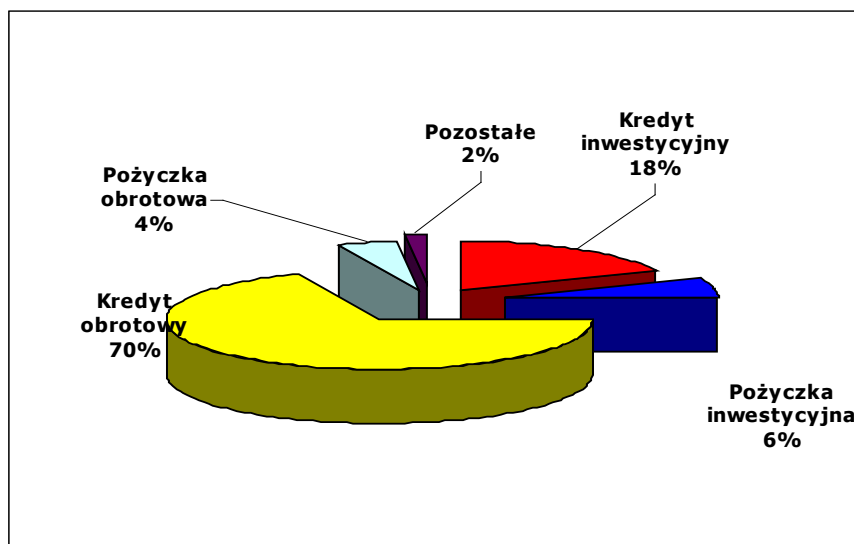


Najczęściej poręczanym zobowiązaniem (analizując dane pod względem wartości poręczanych zobowiązań) były w ostatnim roku kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 72% poręczanych zobowiązań. Niecałe 23% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Co istotne, tendencja dominacji

kredytów obrotowych wyraźnie się pogłębia. Poręczenia innych instrumentów miały mniejsze znaczenie.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (liczba)

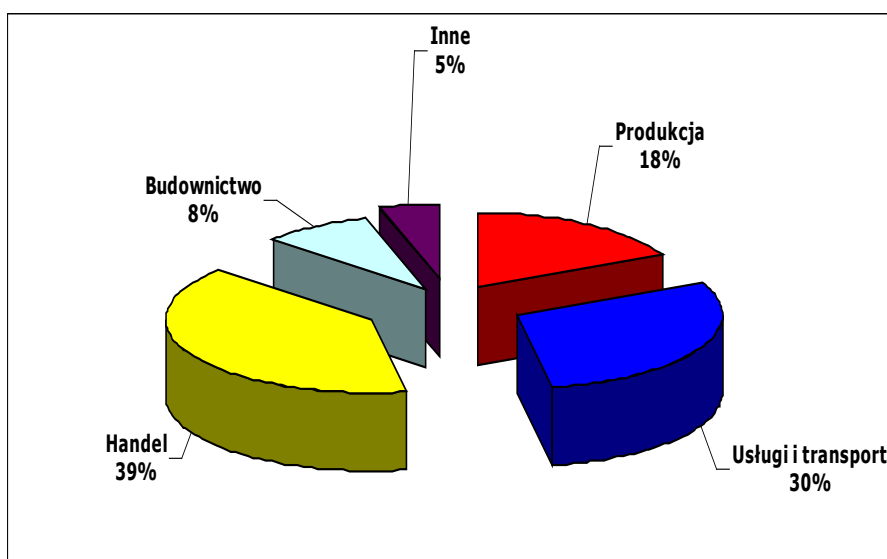


W strukturze udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę liczbę udzielonych również dominują kredyty obrotowe (70%). Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 18%). Co zrozumiałe znaczniejszy (niż w ujęciu wartościowym) pozostaje też udział pożyczek obrotowych i inwestycyjnych (łącznie 11%).

C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)



Odnotujemy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (39% - spadek o 2 p.p.), produkcja (18% - wzrost o 1 p.p.) oraz usługi i transport (30% - wzrost o 2 p.p.). Pozostałe sektory – budownictwo i inne wykazują dużo mniejszy udział.

D. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Tab. 7.

Struktura poręczeń według wielkości poręczenia (w tys. zł.) – liczba

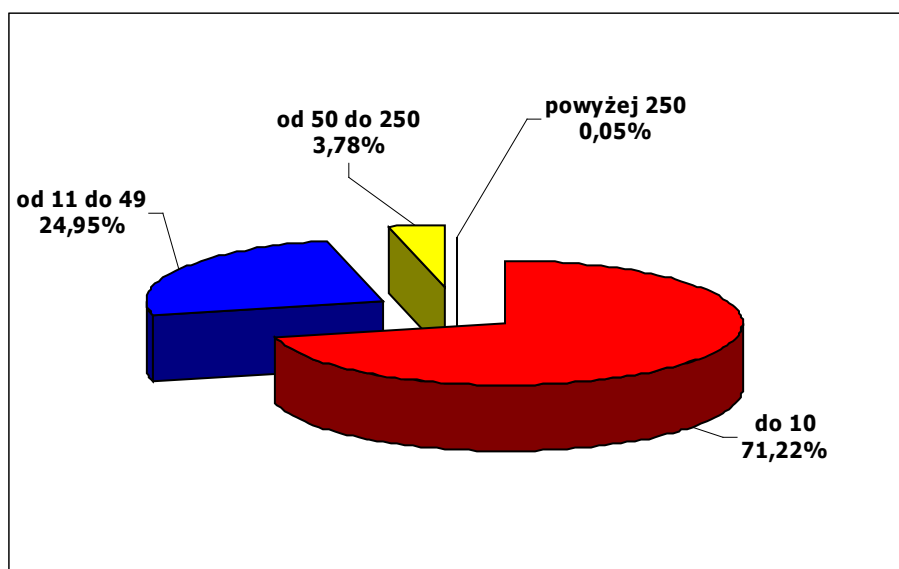
| | do 50 | 50 do 100 | 100 do 250 | 250 do 500 | pow. 500 |
|---------------|--------|-----------|------------|------------|----------|
| Liczba | 2 297 | 1 126 | 861 | 276 | 51 |
| Udział | 49,82% | 24,42% | 18,67% | 5,99% | 1,11% |

W strukturze udzielonych poręczeń zdecydowanie dominują poręczenia o małej wartości (do 50 tys. zł.) – 50%. W ciągu 12 miesięcy 2006 roku udzielono natomiast 51 poręczeń o wartości powyżej 500 000 zł. (ponad dwukrotnie więcej niż w poprzednim roku) i 276 poręczeń o wartości od 250 do 500 tys. zł. Ogółem udział poręczeń o wartości powyżej 100 tysięcy złotych wzrósł o prawie 5 punktów procentowych w stosunku do sytuacji w 2005 roku. Widać zatem jasno, że, wraz ze wzrastającą kapitalizacją funduszy, rośnie też przeciętna wartość udzielanych przez nie poręczeń.

E. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Blisko $\frac{3}{4}$ udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób (to jest mikroprzedsiębiorstw), około $\frac{1}{4}$ beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Średnie i duże firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 3,78 i 0,05%.

F. Wpływ na rynek pracy

Szacuje się, że na dzień sporządzenia niniejszego raportu poręczenia prezentowanych w nim funduszy przyczyniły się do powstania w ciągu ostatnich 12 miesięcy około **3 341** miejsc pracy. Nie wszystkie fundusze prowadzą jednak tego typu monitoring efektów własnej działalności. W wielu przypadkach brak jest działań, zmierzających do weryfikacji wpływu działalności poręczeniowej na procesy powstawania nowych miejsc pracy lub utrzymania już istniejących.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż omawiany wskaźnik ma jedynie charakter orientacyjny. Brak jest ujednoliconych i w pełni wiarygodnych metod weryfikacji zatrudnienia generowanego dzięki działalności poręczeniowej. Co więcej, poręczenia udzielane pod kredyty, które teoretycznie nie pociągają za sobą tworzenia miejsc pracy, także oddziałują na rynek pracy – choćby poprzez zapewnienie utrzymania dotychczasowego zatrudnienia. Wpłynięcie na rynek powiatu kilku milionów złotych w formie kredytów gospodarczych, nie może nie odbić się pozytywnie na sytuacji społeczno-gospodarczej danego terenu. W takim kontekście, przywiązywanie zbytniego znaczenia do wskaźnika nowoutworzonych miejsc pracy jako miernika wpływu poręczeń na rynek pracy, może być nieco mylące.

IV. Poręczenia wypłacone

Od początku funkcjonowania fundusze wypłaciły bankom i instytucjom udzielającym pożyczek ogółem 7,564 mln zł. Jest to znaczna kwota, ale w stosunku do wartości udzielonych poręczeń (ponad miliard zł.) stanowi to zaledwie 0,75%. Jest to znaczny spadek w stosunku do poprzedniego półrocza, gdzie udział poręczeń wypłaconych do udzielonych wynosił 0,85%. Wartość utraconych poręczeń w ostatnim roku, czyli 1,37 mln zł., w stosunku do wartości zaangażowania z tytułu udzielonych poręczeń (421 mln) również wskazuje na niewielki udział poręczeń utraconych. Co niezwykle istotne, wskaźnik ten uległ bardzo daleko idącemu obniżeniu. Poniżej zestawiono informacje odnośnie wypłaconych poręczeń, zarówno w odniesieniu do ich liczby, jak i wartości.

Tab. 8.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych – wartość w tys. zł.

| | Poręczenia wypłacone w okresie sprawozdawczym | Poręczenia wypłacone od początku | Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać | Poręczenia wypłacone, nadal odzyskiwane |
|---------|---|--|--|---|
| Wartość | 1370 | 7564 | 1376 | 4970 |
| Liczba | 34 | 252 | 100 | 194 |

Zwraca uwagę fakt, iż ponad 1,37 mln zł. spośród kwoty wypłaconej na rzecz instytucji finansującej udało się odzyskać. Wskaźnik odzyskania wypłaconych poręczeń wyniósł 18,19%.

Średnia wartość utraconego poręczenia w okresie ostatniego roku wyniosła 26 tys. zł.

Od dwóch lat (czterech raportów) liczymy też nowe wskaźniki, dotyczące udziału wypłaconych poręczeń. Badaliśmy jaką część w aktualnym portfelu poręczeniowskim (powiększonym o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń) stanowią właśnie należności z tytułu wypłaconych poręczeń (wskaźnik ten nawiązuje do używanego bankowości wskaźnika należności straconych do całego portfela), a także jaki jest stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych

poręczeń do całego kapitału funduszu (ten wskaźnik pokazuje znaczenie ewentualnego odzyskania utraconych poręczeń dla środków funduszu). Wyniki obu analiz przedstawiamy w tabeli 9.

Tab. 9.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych

| | Udział |
|--|--------------|
| Należności z tytułu wypłaconych poręczeń do wartości aktualnego portfela poręczycielskiego (powiększonego o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń) | 1,16% |
| Stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do kapitału funduszu | 1,12% |

Powyższe wskaźniki dla ogółu funduszy utrzymują się na relatywnie niskim, akceptowalnym poziomie. Warto jednak zauważyć, że w incydentalnych przypadkach wskaźniki te osiągają dość wysoki poziom, sięgający nawet 20 – 30%. Sytuacja taka ma miejsce przede wszystkim w przypadku funduszy, które po zanotowaniu znacznej kwoty wypłaconych poręczeń, znacząco ograniczyły swą aktywność poręczycielską, a także w przypadku funduszy, w których kwota wypłaconych poręczeń była relatywnie wysoka w stosunku do ich kapitału. Bardzo istotny jest jednak fakt, iż oba wskaźniki dość wyraźnie i konsekwentnie zmniejszają swoją wartość w kolejnych raportach.

Kwestia wypłacanych poręczeń pozostaje od początku wydawania raportów KSFP trudna do zbadania i opisanie. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczycielskiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwałebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku. Dlatego też już od jakiegoś czasu zrezygnowaliśmy z używania pojęcia „straty”.

V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników. Nie oznacza to bynajmniej, że poniżej prezentowane są najlepsze fundusze, lecz tylko fundusze, które osiągnęły w poszczególnych grupach najwyższe wartości wyliczanych wskaźników. Warto w tym miejscu zauważyć, iż „wypadnięcie” danego funduszu z przodującej trójki nie musi oznaczać spadku jego aktywności. Wystarczy, że fundusz taki nieznacznie przekroczy wartościowo próg kapitału i znajduje się w kolejnej kategorii (przedziale) wielkościowej, gdzie o uzyskanie najlepszych wyników jest trudniej.

Zwracamy ponadto uwagę na fakt, że zgodnie z logiką całego raportu poniższy ranking został sporządzony dla 5 grup funduszy.

Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy):

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Kościerzyna | 52 | Starachowice | 57 | Gostyń | 166 | Toruń KPFPK | 517 | Szczecin (POLFUND) | 493 |
| 2 | Jarocin | 24 | Stargard Sz. | 56 | Działdowo DAR | 60 | Poznań PFPK | 196 | Szczecin ZRFPK | 247 |
| 3 | Ostróda | 19 | Złotoryja | 28 | Jelenia Góra | 46 | Bydgoszcz | 140 | Warszawa (Mazowiecki) | 241 |

Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|-----------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Płużnica | 155% | Starachowice | 133% | Gostyń | 133% | Toruń KPFPK | 341% | Szczecin ZRFPK | 177% |
| 2 | Strzelin | 154% | Stargard Sz. | 78% | Działdowo DAR | 101% | Szczecin FWGRMS | 151% | Warszawa (Mazowiecki) | 144% |
| 3 | Świdnica | 142% | Jastrzębie | 73% | Jelenia Góra | 78% | Poznań PFPK | 135% | Katowice | 130% |

Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Kościerzyna | 736 | Starachowice | 2 732 | Gostyń | 7 367 | Toruń KPFPK | 29 455 | Szczecin (POLFUND) | 49 134 |
| 2 | Strzelin | 590 | Stargard | 1 602 | Działdowo DAR | 3 498 | Poznań PFPK | 13 239 | Lublin | 42 877 |
| 3 | Ostróda | 496 | Jastrzębie | 1091 | Jelenia Góra | 3 079 | Toruń TFPK | 8 452 | Warszawa (Mazowiecki) | 30 873 |

VI. Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK

Od 1995 roku, czyli od praktycznego rozpoczęcia działalności, BGK podpisał umowy o współpracy z 44 bankami (w chwili obecnej w wyniku konsolidacji sektora pozostają aktualne umowy o współpracy z 25 bankami). Wyniki działalności poręczeniowej KFPK BGK przedstawia poniższe zestawienie. Bank Gospodarstwa krajowego prowadzi także Fundusz Poręczeń Unijnych. Informacje na temat wyników działalności tego Funduszu zawiera kolejne zestawienie.

Informacja robocza o wynikach Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK według stanu na dzień 31.12.2006 r. (wybór danych)

Dane dotyczą wyłącznie kredytów gospodarczych i nie uwzględniają poręczeń kredytów studenckich

| Lp. | Wyszczególnienie | Wielkość |
|-----|---|---|
| 1. | • Liczba banków współpracujących | 25 |
| 2. | • Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia (bez umów portfelowych) • Na łączną kwotę | 4 849 1 924,25 mln zł |
| 3. | • Liczba udzielonych poręczeń • Na łączną kwotę | 5 362 1 191,02 mln zł |
| 4. | • Liczba udzielonych poręczeń według procedury: - zwykłej „starej”)* - uproszczonej „starej”)* - zwykłej „nowej”)** - rozszerzonej)** - portfelowej dla MŚP - zapewnienia udzielenia poręczenia | 687 2 759 106 40 1 757 13 |
| 5. | • Zrealizowane poręczenia (poręczenia wypłacone): - liczba - łączna kwota | 177 46,83 mln zł |
| 6. | • Liczba poręczeń udzielonych dla kredytów: - obrotowych - inwestycyjnych - portfelowych dla MŚP (brak podziału na obrotowe i inwestycyjne) | Brak danych Brak danych Brak danych |
| 7. | • Liczba poręczeń udzielonych ze względu na wielkość zatrudnienia w firmie: - do 5 osób - od 6 do 50 osób - od 51 do 250 osób - powyżej 250 osób | 2 404 2 204 695 59 |
| 8. | • Liczba aktywnych poręczeń | 3 089 |
| 9. | • Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia na łączną kwotę | 532,04 mln zł |

Legenda:

*) obowiązującej do 31.07.2006 r.

**) obowiązującej od 01.08.2006 r.

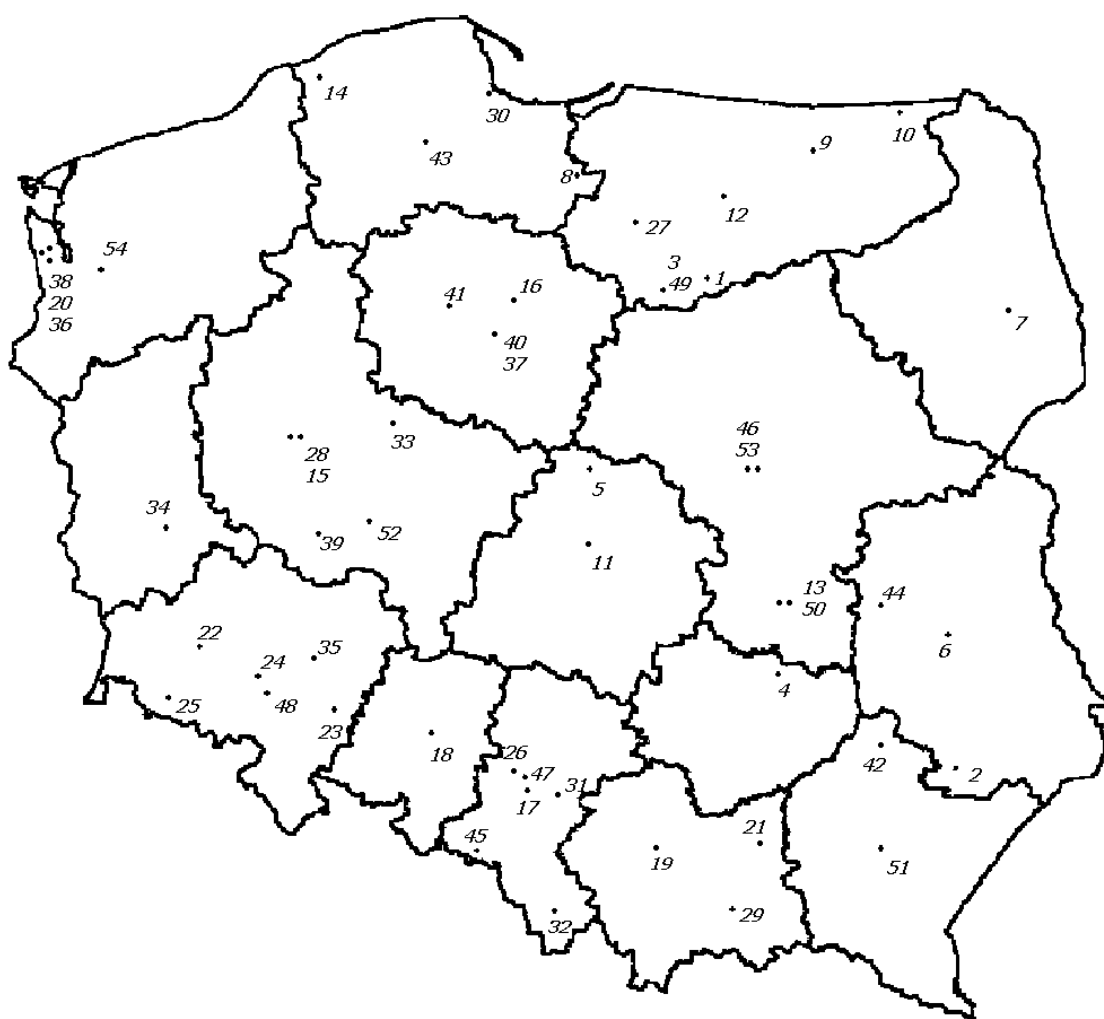
Informacja robocza o wynikach Funduszu Poręczeń Unijnych według stanu na dzień 31.12.2006 r. (wybór danych)

| Lp. | Wyszczególnienie | Wielkość |
|-----|--|---------------------------|
| 1. | • Liczba banków współpracujących | 30 |
| 2. | • Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia/gwarancje (bez umów portfelowych) • Na łączną kwotę | 99 150,96 mln zł. |
| 3. | • Liczba udzielonych poręczeń/gwarancji • Na łączną kwotę | 263 126,29 mln zł. |
| 4. | • Liczba udzielonych poręczeń/gwarancji według procedury: - zwykłej - rozszerzonej - portfelowej - promesy - poręczenia/gwarancje oczekujące na wejście w życie i podjęte decyzje | 41 23 191 0 8 |
| 5. | • Zrealizowane poręczenia/gwarancje (poręczenia/gwarancje wypłacone): - liczba - łączna kwota | 0 0,00 |
| 6. | • Liczba aktywnych poręczeń/gwarancji | 221 |
| 7. | • Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia/gwarancje na łączną kwotę | 73,31 mln zł. |

VII. Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń

Obecny stan sieci lokalnych i regionalnych funduszy poręczeńowych przedstawia rysunek nr 12. Fundusze oznaczono numerami według chronologii uruchomienia pierwszego poręczenia.

Rysunek nr 12.



Dane źródłowe

| Nazwa funduszu | | Pierwsze poręczenie | Kapitał | Zaangażowanie | | | | Aktualnie poręczane zobowiązania | | Wnioski rozpatrzone | | | | Poręczenia od początku | | Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz | | | | | | | |
|----------------|-----------------|---------------------|---------|---------------|--------|---------|--------|----------------------------------|---------------|---------------------|---------|--------|---------|------------------------|---------|--|---------|--------|---------|-----------------------|--|--------|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | suma | | banków | | Funduszy Pożyczkowych | | Innych | |
| | | | | wartość | liczba | wartość | liczba | suma | zaakceptowane | odrzucone | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | | | |
| 1 | Białystok | 95-12-06 | 16 000 | 15 754 | 236 | 31 477 | 236 | 162 | 153 | 9 | 86 670 | 1 068 | 13 289 | 153 | 12 277 | 109 | 1 013 | 44 | 0 | 0 | | | |
| 2 | Bielsko - Biała | 02-08-30 | 6 984 | 4 058 | 93 | 6 163 | 93 | 2 596 | 2 394 | 202 | 6 197 | 142 | 2 429 | 55 | 1 123 | 25 | 1 307 | 30 | 0 | 0 | | | |
| 3 | Biłgoraj | 94-10-23 | 2 500 | 655 | 20 | 802 | 20 | 12 | 11 | 1 | 5 893 | 274 | 397 | 11 | 397 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 4 | Bydgoszcz | 03-11-14 | 6 348 | 6 258 | 140 | 13 198 | 140 | 147 | 140 | 7 | 11 707 | 278 | 6 469 | 140 | 5 406 | 112 | 1 063 | 28 | 0 | 0 | | | |
| 5 | Chorzów | 04-05-24 | 300 | 162 | 11 | 222 | 11 | 13 | 12 | 1 | 184 | 14 | 162 | 11 | 0 | 0 | 60 | 1 | 102 | 10 | | | |
| 6 | Działdowo DAR | 95-01-25 | 4 068 | 4 112 | 72 | 8 923 | 72 | 68 | 60 | 8 | 15 220 | 461 | 3 498 | 60 | 2 337 | 33 | 1 161 | 27 | 0 | 0 | | | |
| 7 | Działdowo WM | 04-11-10 | 11 784 | 5 692 | 92 | 11 308 | 92 | 85 | 74 | 11 | 8 156 | 132 | 5 097 | 63 | 4 478 | 51 | 619 | 12 | 0 | 0 | | | |
| 8 | Dzierżgoń | 97-01-25 | 4 877 | 2 250 | 71 | 3 886 | 71 | 30 | 29 | 1 | 9 312 | 268 | 1 487 | 29 | 1 487 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 9 | Dzierżoniów | 04-06-15 | 730 | 517 | 36 | 1 119 | 36 | 17 | 17 | 0 | 928 | 45 | 362 | 17 | 215 | 8 | 123 | 7 | 24 | 2 | | | |
| 10 | Gdańsk | 02-07-15 | 31 309 | 29 386 | 278 | 56 786 | 278 | 225 | 210 | 15 | 53 293 | 528 | 23 831 | 206 | 22 718 | 185 | 1 113 | 21 | 0 | 0 | | | |
| 11 | Gniezno | 02-09-05 | 661 | 130 | 9 | 216 | 9 | 1 | 1 | 0 | 413 | 26 | 30 | 1 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 12 | Gołdap | 99-05-11 | 47 | 18 | 1 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 332 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 13 | Gostyń | 03-07-03 | 5 160 | 6 852 | 189 | 11 986 | 189 | 168 | 166 | 2 | 8 614 | 235 | 7 367 | 166 | 7 019 | 159 | 348 | 7 | - | - | | | |
| 14 | Jarocin | 05-04-25 | 853 | 491 | 24 | 637 | 24 | 24 | 24 | 0 | 512 | 28 | 465 | 24 | 280 | 10 | 0 | 0 | 184 | 14 | | | |
| 15 | Jastrzębie | 04-04-22 | 2 030 | 1 486 | 45 | 5 169 | 45 | 28 | 24 | 4 | 2 142 | 53 | 1 091 | 24 | 928 | 21 | 163 | 3 | 0 | 0 | | | |
| 16 | Jelenia Góra | 02-01-07 | 3 881 | 3 031 | 74 | 5 589 | 74 | 52 | 48 | 4 | 5 456 | 122 | 3 079 | 46 | 2 372 | 29 | 707 | 17 | 0 | 0 | | | |
| 17 | Katowice | 01-09-04 | 18 320 | 23 845 | 271 | 51 351 | 271 | 241 | 226 | 15 | 44 437 | 526 | 22 047 | 223 | 20 299 | 174 | 1 748 | 49 | 0 | 0 | | | |
| 18 | Kętrzyn | 98-11-13 | 802 | 154 | 10 | 256 | 10 | 3 | 3 | 0 | 654 | 48 | 22 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 3 | | | |
| 19 | Kościerzyna | 04-02-27 | 690 | 775 | 59 | 1 276 | 59 | 53 | 53 | 0 | 1 351 | 80 | 736 | 52 | 352 | 4 | 0 | 0 | 384 | 48 | | | |
| 20 | Kraków | 01-06-11 | 13 500 | 8 247 | 70 | 17 727 | 70 | 63 | 57 | 6 | 15 710 | 157 | 8 247 | 57 | 7 303 | 44 | 944 | 13 | 0 | 0 | | | |
| 21 | Kutno | 95-04-01 | 1 243 | 265 | 6 | 546 | 6 | 4 | 4 | 0 | 2 208 | 83 | 208 | 4 | 166 | 3 | 42 | 1 | 0 | 0 | | | |
| 22 | Lublin | 95-10-01 | 50 317 | 43 361 | 273 | 77 373 | 273 | 248 | 215 | 33 | 139 759 | 1 290 | 42 877 | 215 | 42 877 | 215 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 23 | Łódź | 99-06-30 | 1 850 | 50 | 2 | 150 | 2 | 1 | 1 | 0 | 523 | 23 | 30 | 1 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 24 | Nidzica | 94-09-13 | 5 970 | 4 250 | 54 | 13 185 | 54 | 23 | 23 | 0 | 14 486 | 264 | 2 483 | 23 | 2 140 | 18 | 343 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 25 | Nowy Sącz | 02-05-15 | 2 554 | 818 | 30 | 1 456 | 30 | 17 | 16 | 1 | 1 793 | 75 | 759 | 16 | 210 | 2 | 549 | 14 | 0 | 0 | | | |
| 26 | Olsztyn FWiPPMW | 99-07-30 | 710 | 181 | 11 | 474 | 11 | 0 | 0 | 0 | 3 663 | 111 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 27 | Opole | 01-11-01 | 7 837 | 3 102 | 79 | 5 524 | 79 | 61 | 52 | 9 | 5 913 | 160 | 2 042 | 52 | 2 042 | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 28 | Ostróda | 02-07-22 | 824 | 662 | 36 | 1 718 | 36 | 21 | 21 | 0 | 1 400 | 67 | 496 | 19 | 131 | 5 | 365 | 14 | 0 | 0 | | | |
| 29 | Płuznica | 01-08-22 | 124 | 192 | 43 | 219 | 43 | 16 | 15 | 1 | 384 | 46 | 91 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91 | 15 | | | |
| 30 | Poznań FRIPWW | 02-04-26 | 20 492 | 18 978 | 248 | 47 444 | 248 | 230 | 224 | 6 | 46 335 | 575 | 19 437 | 224 | 19 437 | 224 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 31 | Poznań PFPK | 00-07-25 | 10 842 | 14 628 | 226 | 27 161 | 226 | 199 | 196 | 3 | 33 901 | 654 | 13 239 | 196 | 13 239 | 196 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 32 | Puławy | 04-03-31 | 1 047 | 564 | 25 | 1 055 | 25 | 24 | 21 | 3 | 1 114 | 43 | 523 | 21 | 290 | 10 | 233 | 11 | 0 | 0 | | | |
| 33 | Radom RCP | 99-07-05 | 1 083 | 479 | 41 | 2 777 | 41 | 0 | 0 | 0 | 829 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| Lp. | Nazwa funduszu | Pierwsze poręczenie | Kapitał | Zaangażowanie | | Aktualnie poręczane zobowiązania | | Wnioski rozpatrzone | | | Poręczenia od początku | | Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz | | | | | | | |
|----------|------------------------|---------------------|---------|---------------|--------|----------------------------------|--------|---------------------|---------------|-----------|------------------------|--------|--|--------|---------|--------|-----------------------|--------|---------|--------|
| | | | | | | | | | | | | | suma | | banków | | Funduszy Pożyczkowych | | Innych | |
| | | | | wartość | liczba | wartość | liczba | suma | zaakceptowane | odrzucone | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| 34 | Rzeszów | 05-02-23 | 7 607 | 6 024 | 75 | 5 217 | 75 | 61 | 59 | 2 | 6 680 | 82 | 4 972 | 59 | 4 430 | 48 | 0 | 0 | 542 | 11 |
| 35 | Słupsk | 00-04-13 | 192 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 230 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | Sosnowiec | 02-08-01 | 4 280 | 2 625 | 53 | 3 814 | 53 | 33 | 31 | 2 | 3 818 | 79 | 2 104 | 29 | 2 104 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 | Stalowa Wola | 03-12-09 | 880 | 364 | 17 | 869 | 17 | 13 | 13 | 0 | 513 | 21 | 351 | 13 | 0 | 0 | 351 | 13 | 0 | 0 |
| 38 | Starachowice | 95-01-25 | 2 405 | 3 198 | 90 | 5 781 | 90 | 57 | 57 | 0 | 8 308 | 244 | 2 732 | 57 | 513 | 7 | 2 219 | 50 | 0 | 0 |
| 39 | Stargard | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 39 | Szczeciński | 05-10-13 | 1 854 | 1 439 | 58 | 4 912 | 58 | 56 | 56 | 0 | 1 851 | 75 | 1 602 | 56 | 1 489 | 52 | 113 | 4 | 0 | 0 |
| 40 | Strzelin | 01-11-23 | 948 | 1 456 | 61 | 2 347 | 61 | 18 | 18 | 0 | 2 753 | 108 | 590 | 18 | 590 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 41 | Szczecin FWGRMZ | 03-05-07 | 6 499 | 9 806 | 97 | 16 215 | 97 | 84 | 80 | 4 | 22 778 | 197 | 7 846 | 71 | 7 846 | 71 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 42 | Szczecin POLFUND | 01-11-13 | 59 169 | 41 992 | 515 | 76 839 | 515 | 533 | 493 | 40 | 159 063 | 1 522 | 49 134 | 493 | 49 134 | 493 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 43 | Szczecin ZRFPK | 02-12-31 | 14 950 | 26 430 | 315 | 52 374 | 315 | 278 | 247 | 31 | 49 873 | 612 | 25 844 | 247 | 25 316 | 237 | 528 | 10 | 0 | 0 |
| 44 | Świdnica | 01-12-28 | 800 | 1 133 | 56 | 3 604 | 56 | 7 | 7 | 0 | 1 562 | 84 | 126 | 7 | 0 | 0 | 126 | 7 | 0 | 0 |
| 45 | Tarnów | 01-11-19 | 6 918 | 4 780 | 74 | 12 006 | 74 | 74 | 70 | 4 | 10 934 | 213 | 5 359 | 74 | 5 359 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 46 | Toruń KPFPK | 03-07-07 | 8 818 | 30 030 | 678 | 59 699 | 678 | 525 | 517 | 8 | 59 502 | 1 261 | 29 455 | 517 | 29 455 | 517 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 47 | Toruń TFPK | 03-03-14 | 10 142 | 8 507 | 139 | 13 022 | 139 | 142 | 125 | 17 | 10 698 | 184 | 8 452 | 114 | 6 301 | 62 | 2 151 | 52 | 0 | 0 |
| 48 | Warszawa (Mazowiecki) | 04-05-15 | 22 502 | 32 464 | 250 | 52 528 | 250 | 254 | 241 | 13 | 42 304 | 363 | 30 873 | 241 | 30 873 | 241 | x | x | x | x |
| 49 | Warszawa PK Sp. z o.o. | 05-07-08 | 19 928 | 20 147 | 164 | 30 000 | 164 | 170 | 159 | 11 | 20 498 | 165 | 20 123 | 159 | 19 517 | 147 | 605 | 12 | 0 | 0 |
| 50 | Wrocław | 02-10-25 | 14 018 | 8 707 | 157 | 11 109 | 157 | 126 | 120 | 6 | 18 293 | 379 | 8 356 | 119 | 8 356 | 119 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 51 | Zabrze | 02-02-21 | 1 200 | 24 | 1 | 40 | 1 | 1 | 1 | 0 | 319 | 7 | 24 | 1 | 0 | 0 | 24 | 1 | 0 | 0 |
| 52 | Zielona Góra | 02-09-23 | 22 756 | 20 367 | 223 | 42 510 | 223 | 182 | 181 | 1 | 49 464 | 624 | 20 523 | 181 | 20 523 | 181 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 53 | Złotoryja | 01-11-21 | 1 428 | 953 | 42 | 2 228 | 42 | 28 | 28 | 0 | 1 371 | 58 | 699 | 28 | 484 | 8 | 26 | 1 | 190 | 19 |
| 54 | Fundusze zamknięte | | | | | | | | | | 10 693 | 389 | | | | | | | | |
| Suma | | | 443 027 | 421 847 | 5 940 | 802 315 | 5 940 | 7 474 | 6 993 | 481 | 1 010 993 | 674 | 401 453 | 4 611 | 381 872 | 4 035 | 18 042 | 454 | 1 539 | 122 |
| Średnia | | | 8 359 | 7 959 | 112 | 15 138 | 112 | 141 | 132 | 9 | 18 722 | 272 | 7 575 | 87,0 | 7 205 | 76 | 347 | 9 | 30 | 2 |
| Mediana | | | 4 068 | 3 031 | 70 | 5 217 | 70 | 53 | 52 | 2 | 6 055 | 137 | 2 104 | 52 | 1 489 | 29 | 25 | 1 | 0 | 0 |
| Minimum | | | 47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 184 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maksimum | | | 59 169 | 43 361 | 678 | 77 373 | 678 | 2 596 | 2 394 | 202 | 159 063 | 1 522 | 49 134 | 517 | 49 134 | 517 | 2 219 | 52 | 542 | 48 |

| Lp. | Nazwa funduszu | Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu | | Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców | | Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie sprawozdawczym | | Poręczenia wypłacone i odzyskiwane | | Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | | | | | | | | | |
|-----|--------------------|---|--------|--|--------|--|--------|------------------------------------|--------|--|--------|-----------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|--|--------|
| | | wartość | | wartość | | wartość | | wartość | | kredyt inwestycyjny | | pożyczka inwestycyjna | | kredyt obrotowy | | pożyczka obrotowa | | pozostałe poręczenia finansowania dłużnego | |
| | | | liczba | | liczba | | liczba | | liczba | | liczba | | liczba | | liczba | | liczba | | liczba |
| 1 | Białystok | 745 | 8 | 72 | 4 | 262 | 3 | 238 | 2 | 3 177 | 20 | 341 | 16 | 8 586 | 82 | 672 | 28 | 514 | 7 |
| 2 | Bielsko - Biała | 126 | 6 | 7 | 2 | 96 | 5 | 119 | 6 | 182 | 4 | 852 | 20 | 941 | 21 | 455 | 10 | 0 | 0 |
| 3 | Biłgoraj | 322 | 18 | 46 | 5 | 0 | 0 | 276 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 397 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Bydgoszcz | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 152 | 57 | 0 | 0 | 4 317 | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Chorzów | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 102 | 10 |
| 6 | Działdowo DAR | 636 | 20 | 351 | 9 | 0 | 0 | 285 | 11 | 387 | 4 | 750 | 17 | 2 003 | 30 | 358 | 9 | 0 | 0 |
| 7 | Działdowo WM | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 461 | 9 | 401 | 8 | 3 969 | 41 | 266 | 5 | 0 | 0 |
| 8 | Dzierżoń | 583 | 21 | 74 | 11 | 0 | 0 | 509 | 10 | 307 | 3 | 0 | 0 | 1 180 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Dzierżoniów | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 119 | 4 | 123 | 7 | 96 | 4 | 0 | 0 | 24 | 2 |
| 10 | Gdańsk | 1 125 | 15 | 114 | 6 | 451 | 6 | 1 011 | 14 | 4 530 | 41 | 603 | 5 | 17 278 | 141 | 1 420 | 19 | 0 | 0 |
| 11 | Gniezno | 40 | 2 | 0 | 0 | 30 | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Gołdap | 11 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Gostyń | 12 | 1 | 9 | 1 | 12 | 1 | 3 | 1 | 1 587 | 32 | 408 | 8 | 4 871 | 112 | 501 | 14 | 0 | 0 |
| 14 | Jarocin | 4 | 1 | 0 | 0 | 4 | 1 | 4 | 1 | 138 | 6 | 0 | 0 | 98 | 3 | 0 | 0 | 229 | 15 |
| 15 | Jastrzębie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 319 | 5 | 0 | 0 | 772 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Jelenia Góra | 33 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 31 | 2 | 212 | 10 | 560 | 13 | 1 543 | 19 | 764 | 4 | 0 | 0 |
| 17 | Katowice | 223 | 4 | 58 | 1 | 67 | 2 | 165 | 4 | 5 525 | 38 | 1 115 | 30 | 14 773 | 136 | 633 | 19 | 0 | 0 |
| 18 | Kętrzyn | 81 | 6 | 32 | 6 | 0 | 0 | 49 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Kościerzyna | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 52 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 300 | 3 | 384 | 48 |
| 20 | Kraków | 372 | 7 | 207 | 4 | 0 | 0 | 165 | 5 | 628 | 5 | 109 | 2 | 6 819 | 40 | 691 | 10 | 0 | 0 |
| 21 | Kutno | 118 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42 | 1 | 166 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | Lublin | 810 | 21 | 176 | 12 | 28 | 2 | 634 | 15 | 5 466 | 25 | 0 | 0 | 37 323 | 188 | 88 | 2 | 0 | 0 |
| 23 | Łódź | 5 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | Nidzica | 24 | 3 | 4 | 3 | 0 | 0 | 20 | 3 | 789 | 8 | 189 | 3 | 1 351 | 10 | 154 | 2 | 0 | 0 |
| 25 | Nowy Sącz | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 84 | 1 | 213 | 6 | 126 | 1 | 336 | 8 | 0 | 0 |
| 26 | Olsztyn FWiPPMW | 344 | 22 | 117 | 16 | 0 | 0 | 227 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | Opole | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 113 | 3 | 0 | 0 | 1 929 | 49 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 28 | Ostróda | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 353 | 13 | 131 | 5 | 11 | 1 | 0 | 0 |
| 29 | Piła | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30 | Poznań FRIPWW | 5 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 772 | 68 | 0 | 0 | 13 665 | 156 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 31 | Poznań PFPK | 27 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 068 | 19 | 0 | 0 | 11 171 | 177 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 32 | Puławy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 147 | 6 | 290 | 10 | 86 | 5 | 0 | 0 |

| | Nazwa funduszu | Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu | | Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców | | Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie sprawozdawczym | | Poręczenia wypłacone i odzyskiwane | | Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | | | | | | | | | |
|----------|------------------------|---|--------|--|--------|--|--------|------------------------------------|--------|--|--------|-----------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|--|--------|
| | | | | | | | | | | kredyt inwestycyjny | | pożyczka inwestycyjna | | kredyt obrotowy | | pożyczka obrotowa | | pozostałe poręczenia finansowania dłużnego | |
| | | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| 33 | Radom RCP | 204 | 18 | 10 | 4 | 10 | 1 | 194 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34 | Rzeszów | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 302 | 15 | 271 | 6 | 3 278 | 35 | 122 | 3 | 0 | 0 |
| 35 | Ślupsk | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | Sosnowiec | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 795 | 10 | 0 | 0 | 1 309 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 | Stalowa Wola | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 351 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 38 | Starachowice | 216 | 11 | 21 | 4 | 0 | 0 | 195 | 10 | 232 | 2 | 2 219 | 50 | 281 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | Stargard Szczeciński | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 681 | 12 | 24 | 1 | 808 | 40 | 89 | 3 | 0 | 0 |
| 40 | Strzelin | 28 | 2 | 14 | 1 | 0 | 0 | 8 | 1 | 168 | 5 | 0 | 0 | 422 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 41 | Szczecin FWGRMZ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 394 | 14 | 0 | 0 | 5 461 | 57 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 42 | Szczecin POLFUND | 390 | 7 | 3 | 1 | 158 | 2 | 387 | 7 | 12 340 | 75 | 0 | 0 | 36 794 | 418 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 43 | Szczecin ZRFPK | 75 | 3 | 8 | 1 | 34 | 1 | 34 | 34 | 8 986 | 56 | 312 | 7 | 16 329 | 181 | 216 | 3 | 0 | 0 |
| 44 | Świdnica | 169 | 8 | 9 | 3 | 20 | 2 | 160 | 8 | 0 | 0 | 75 | 4 | 0 | 0 | 51 | 3 | 0 | 0 |
| 45 | Tarnów | 120 | 3 | 20 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 066 | 12 | 0 | 0 | 4 224 | 61 | 0 | 0 | 70 | 1 |
| 46 | Toruń KPFPK | 21 | 2 | 15 | 1 | 15 | 1 | 6 | 1 | 6 754 | 120 | 0 | 0 | 22 701 | 397 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 47 | Toruń TFPK | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 363 | 17 | 1 181 | 28 | 3 933 | 46 | 974 | 23 | 0 | 0 |
| 48 | Warszawa (Mazowiecki) | x | x | x | x | x | x | x | x | 7 463 | 32 | 0 | 0 | 23 410 | 209 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 49 | Warszawa PK Sp. z o.o. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 837 | 57 | 514 | 9 | 11 572 | 86 | 279 | 7 | 0 | 0 |
| 50 | Wrocław | 17 | 1 | 0 | 0 | 17 | 1 | 16 | 1 | 1 267 | 20 | 0 | 0 | 7 089 | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 51 | Zabrze | 54 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 54 | 1 | 0 | 0 | 24 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 52 | Zielona Góra | 161 | 3 | 0 | 0 | 161 | 3 | 161 | 3 | 6 555 | 36 | 0 | 0 | 13 968 | 145 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 53 | Złotoryja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60 | 1 | 108 | 6 | 424 | 7 | 108 | 14 | 0 | 0 |
| 54 | Fundusze zamknięte | 464 | 26 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Suma | | 7 564 | 252 | 1 376 | 100 | 1 370 | 34 | 4 970 | 194 | 93 420 | 849 | 11 375 | 295 | 285 849 | 3 189 | 8 573 | 195 | 1 323 | 83 |
| Średnia | | 143 | 5 | 26 | 2 | 26 | 1 | 96 | 4 | 1 763 | 16 | 215 | 6 | 5 393 | 60 | 162 | 4 | 25 | 2 |
| Mediana | | 21 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 307 | 5 | 0 | 0 | 1 180 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Minimum | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maksimum | | 1 125 | 26 | 351 | 16 | 451 | 6 | 1 011 | 34 | 12 340 | 120 | 2 219 | 50 | 37 323 | 418 | 1 420 | 28 | 514 | 48 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | | | | | | | | | | Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--------|--------------------|--------|---------|--------|-------------|--------|---------|--------|---|--------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|----------|--------|
| | Produkcja | | Usługi i transport | | Handel | | Budownictwo | | Inne | | do 50 | | 50 do 100 | | 100 do 250 | | 250 do 500 | | pow. 500 | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| 1 Białystok | 843 | 12 | 3 984 | 60 | 5 969 | 71 | 2 494 | 10 | 0 | 0 | 2 589 | 92 | 1 562 | 21 | 4 449 | 29 | 3 295 | 9 | 1 395 | 2 |
| 2 Bielsko - Biała | 652 | 12 | 1 182 | 28 | 434 | 13 | 161 | 2 | 0 | 0 | 873 | 35 | 1 416 | 19 | 140 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 Biłgoraj | 100 | 1 | 105 | 4 | 192 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 237 | 9 | 160 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 Bydgoszcz | 1 260 | 22 | 2 815 | 67 | 1 766 | 42 | 629 | 9 | 0 | 0 | 2 890 | 108 | 1 358 | 18 | 2 222 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 Chorzów | 0 | 0 | 10 | 1 | 152 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 102 | 10 | 60 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 Działdowo DAR | 684 | 9 | 928 | 18 | 1 225 | 28 | 661 | 5 | 0 | 0 | 860 | 34 | 1 412 | 20 | 1 226 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 Działdowo WM | 476 | 6 | 1 190 | 20 | 2 972 | 35 | 459 | 2 | 0 | 0 | 662 | 24 | 1 511 | 24 | 2 065 | 13 | 860 | 2 | 0 | 0 |
| 8 Dzierżoń | 231 | 6 | 519 | 9 | 577 | 10 | 160 | 4 | 0 | 0 | 503 | 17 | 595 | 9 | 389 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 Dzierżoniów | 78 | 4 | 170 | 7 | 43 | 3 | 73 | 3 | 0 | 0 | 362 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 Gdańsk | 5 156 | 40 | 8 083 | 77 | 7 564 | 63 | 2 293 | 18 | 735 | 8 | 2 193 | 72 | 3 576 | 47 | 9 506 | 63 | 8 556 | 24 | 0 | 0 |
| 11 Gniezno | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 Gołdap | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 Gostyń | 1 427 | 25 | 2 859 | 62 | 2 823 | 75 | 35 | 1 | 223 | 3 | 2 665 | 108 | 3 637 | 52 | 1 064 | 6 | - | - | - | - |
| 14 Jarocin | 60 | 1 | 249 | 13 | 156 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 405 | 23 | 60 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 Jastrzębie | 56 | 1 | 480 | 11 | 527 | 11 | 28 | 1 | 0 | 0 | 380 | 16 | 711 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 Jelenia Góra | 340 | 5 | 1 302 | 22 | 1 437 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 806 | 26 | 647 | 9 | 1 626 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 Katowice | 5 842 | 63 | 3 232 | 50 | 11 849 | 101 | 1 125 | 9 | 0 | 0 | 2 025 | 70 | 3 477 | 55 | 11 705 | 84 | 3 640 | 12 | 1 200 | 2 |
| 18 Kętrzyn | 0 | 0 | 14 | 2 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 Kościerzyna | 8 | 1 | 113 | 14 | 107 | 13 | 433 | 20 | 75 | 4 | 384 | 48 | 152 | 3 | 200 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 Kraków | 1 249 | 9 | 3 015 | 23 | 3 983 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 398 | 12 | 1 534 | 20 | 2 255 | 14 | 4 060 | 11 | 0 | 0 |
| 21 Kutno | 0 | 0 | 166 | 3 | 0 | 0 | 42 | 1 | 0 | 0 | 88 | 2 | 120 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 Lublin | 6 860 | 33 | 11 249 | 65 | 24 768 | 117 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 739 | 57 | 2 480 | 34 | 10 439 | 67 | 12 975 | 38 | 15 243 | 19 |
| 23 Łódź | 0 | 0 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 Nidzica | 1 232 | 10 | 797 | 9 | 254 | 3 | 0 | 0 | 200 | 1 | 97 | 4 | 501 | 7 | 1 885 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 Nowy Sącz | 348 | 5 | 194 | 5 | 210 | 5 | 7 | 1 | 0 | 0 | 261 | 10 | 372 | 5 | 126 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 26 Olsztyn FWiPPMW | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 Opole | 109 | 3 | 698 | 20 | 892 | 21 | 343 | 8 | 0 | 0 | 1 170 | 40 | 872 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 28 Ostróda | 0 | 0 | 381 | 13 | 115 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 496 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 29 Płźnina | 0 | 0 | 61 | 10 | 30 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30 Poznań FRIPWW | 4 695 | 40 | 5 190 | 81 | 8 398 | 96 | 855 | 4 | 299 | 3 | 3 933 | 139 | 3 561 | 44 | 4 442 | 25 | 3 752 | 10 | 3 749 | 6 |
| 31 Poznań PFPK | 1 656 | 22 | 5 722 | 87 | 4 291 | 66 | 1 176 | 17 | 395 | 4 | 2 821 | 111 | 4 448 | 59 | 2 702 | 17 | 2 739 | 8 | 530 | 1 |
| 32 Puław | 18 | 1 | 242 | 10 | 241 | 8 | 23 | 2 | 0 | 0 | 523 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 33 Radom RCP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34 Rzeszów | 1 597 | 18 | 740 | 9 | 1 914 | 23 | 357 | 5 | 365 | 4 | 652 | 23 | 1 269 | 16 | 3 051 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 35 Słupsk | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | | | | | | | | | | Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia | | | | | | | | | |
|----------|------------------------|--|--------|--------------------|--------|---------|--------|-------------|--------|---------|--------|---|--------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|----------|--------|
| | | Produkcja | | Usługi i transport | | Handel | | Budownictwo | | Inne | | do 50 | | 50 do 100 | | 100 do 250 | | 250 do 500 | | pow. 500 | |
| | | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| 36 | Sosnowiec | 28 | 1 | 557 | 6 | 1 124 | 18 | 395 | 4 | 0 | 0 | 398 | 13 | 616 | 8 | 1 090 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 | Stalowa Wola | 64 | 2 | 73 | 4 | 170 | 6 | 44 | 1 | 0 | 0 | 351 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 38 | Starachowice | 696 | 12 | 1 103 | 20 | 694 | 19 | 215 | 5 | 24 | 1 | 614 | 28 | 1 886 | 27 | 232 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | Stargard Szczeciński | 497 | 10 | 429 | 23 | 449 | 16 | 171 | 4 | 56 | 3 | 832 | 45 | 770 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 40 | Strzelin | 85 | 2 | 208 | 8 | 297 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 359 | 14 | 231 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 41 | Szczecin FWGRMZ | 1 048 | 7 | 3 509 | 28 | 2 535 | 27 | 762 | 9 | 0 | 0 | 636 | 20 | 2 168 | 29 | 2 396 | 16 | 1 632 | 5 | 1 023 | 1 |
| 42 | Szczecin POLFUND | 1 812 | 22 | 5 241 | 73 | 18 331 | 174 | 8 029 | 66 | 15 721 | 158 | 5 390 | 196 | 10 221 | 146 | 13 588 | 95 | 12 716 | 44 | 7 220 | 12 |
| 43 | Szczecin ZRFPK | 5 528 | 48 | 9 602 | 94 | 7 585 | 77 | 2 365 | 24 | 763 | 4 | 2 887 | 91 | 5 282 | 72 | 8 880 | 57 | 8 795 | 27 | 0 | 0 |
| 44 | Świdnica | 0 | 0 | 79 | 5 | 7 | 1 | 40 | 1 | 0 | 0 | 126 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 45 | Tarnów | 1 125 | 11 | 2 064 | 26 | 2 100 | 36 | 70 | 1 | 0 | 0 | 999 | 40 | 1 562 | 20 | 2 132 | 12 | 667 | 2 | 0 | 0 |
| 46 | Toruń KPFPK | 5 641 | 110 | 11 767 | 206 | 9 405 | 167 | 2 642 | 34 | 0 | 0 | 7 572 | 323 | 7 828 | 107 | 14 055 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 47 | Toruń TFPK | 1 796 | 19 | 3 108 | 39 | 3 004 | 49 | 544 | 7 | 0 | 0 | 1 323 | 55 | 2 424 | 34 | 3 806 | 22 | 900 | 3 | 0 | 0 |
| 48 | Warszawa (Mazowiecki) | 3 588 | 23 | 11 967 | 108 | 11 115 | 86 | 3 965 | 23 | 238 | 1 | 1 960 | 64 | 4 826 | 66 | 10 388 | 68 | 12 141 | 40 | 1 558 | 3 |
| 49 | Warszawa PK Sp. z o.o. | 9 217 | 55 | 4 382 | 52 | 5 603 | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 534 | 52 | 3 014 | 40 | 6 953 | 49 | 7 701 | 18 | 0 | 0 |
| 50 | Wrocław | 847 | 6 | 3 922 | 63 | 3 586 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 777 | 65 | 1 905 | 28 | 3 469 | 22 | 1 205 | 4 | 0 | 0 |
| 51 | Zabrze | 0 | 0 | 24 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 52 | Zielona Góra | 3 736 | 30 | 4 591 | 56 | 8 831 | 76 | 3 365 | 19 | 0 | 0 | 1 935 | 81 | 2 961 | 40 | 5 556 | 36 | 6 891 | 19 | 3 180 | 5 |
| 53 | Złotoryja | 244 | 3 | 313 | 19 | 75 | 4 | 67 | 2 | - | - | 275 | 22 | 424 | 6 | - | - | - | - | - | - |
| Suma | | 70 958 | 711 | 118 657 | 1 632 | 157 805 | 1 752 | 34 027 | 322 | 19 094 | 194 | 59 276 | 2 297 | 81 608 | 1 126 | 132 036 | 861 | 92 524 | 276 | 35 098 | 51 |
| Średnia | | 1 339 | 13 | 2 239 | 31 | 2 977 | 33 | 642 | 6 | 367 | 4 | 1 118 | 43 | 1 540 | 21 | 2 539 | 17 | 1 814 | 5 | 688 | 1 |
| Mediana | | 348 | 6 | 698 | 18 | 577 | 16 | 44 | 1 | 0 | 0 | 523 | 23 | 711 | 9 | 311 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Minimum | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maksimum | | 9 217 | 110 | 11 967 | 206 | 24 768 | 174 | 8 029 | 66 | 15 721 | 158 | 7 572 | 323 | 10 221 | 146 | 14 055 | 95 | 12 975 | 44 | 15 243 | 19 |

| | Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | | | | | | | | liczba utworzonych miejsc pracy |
|----------|------------------------|--|--------|----------|--------|-----------|--------|-------------|--------|---------------------------------|
| | | do 10 | | 11 do 49 | | 50 do 250 | | powyżej 250 | | |
| | | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | |
| 1 | Białystok | 7 292 | 120 | 5 397 | 31 | 600 | 2 | 0 | 0 | 58 |
| 2 | Bielsko - Biała | 2 040 | 49 | 389 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 74 |
| 3 | Biłgoraj | 297 | 10 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 4 | Bydgoszcz | 4 634 | 117 | 1 590 | 19 | 245 | 4 | 0 | 0 | b.d. |
| 5 | Chorzów | 162 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 |
| 6 | Działdowo DAR | 2 363 | 53 | 885 | 6 | 250 | 1 | 0 | 0 | 125 |
| 7 | Działdowo WM | 2 593 | 46 | 2 084 | 16 | 420 | 1 | 0 | 0 | 71 |
| 8 | Dzierżoń | 1 147 | 22 | 340 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| 9 | Dzierżoniów | 225 | 11 | 138 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| 10 | Gdańsk | 11 586 | 128 | 10 175 | 72 | 2 070 | 6 | 0 | 0 | 43 |
| 11 | Gniezno | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Gołdap | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Gostyń | 5 230 | 137 | 1 441 | 20 | 696 | 9 | 0 | 0 | 109 |
| 14 | Jarocin | 405 | 23 | 60 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 82 |
| 15 | Jastrzębie | 256 | 9 | 660 | 13 | 175 | 2 | 0 | 0 | 143 |
| 16 | Jelenia Góra | 2 065 | 38 | 1 014 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 |
| 17 | Katowice | 5 115 | 77 | 13 372 | 129 | 3 560 | 17 | 0 | 0 | 477 |
| 18 | Kętrzyn | 22 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 19 | Kościerzyna | 446 | 50 | 290 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 78 |
| 20 | Kraków | 2 608 | 34 | 4 539 | 20 | 1 100 | 3 | 0 | 0 | 218 |
| 21 | Kutno | 208 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| 22 | Lublin | 21 877 | 0 | 13 244 | 59 | 7 756 | 16 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | Łódź | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 24 | Nidzica | 1 290 | 14 | 493 | 5 | 700 | 4 | 0 | 0 | 5 |
| 25 | Nowy Sącz | 687 | 15 | 72 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 |
| 26 | Olsztyn FWIPPMW | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | Opole | 1 787 | 47 | 255 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 |
| 28 | Ostróda | 496 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| 29 | Płuznica | 91 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| 30 | Poznań FRIPWW | 9 611 | 157 | 5 962 | 53 | 3 864 | 14 | 0 | 0 | 192 |
| 31 | Poznań PFPK | 7 890 | 150 | 3 549 | 39 | 1 800 | 7 | 0 | 0 | 315 |
| 32 | Puławy | 50 | 20 | 473 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 33 | Radom RCP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34 | Rzeszów | 1 581 | 28 | 2 621 | 26 | 770 | 5 | 0 | 0 | 62 |
| 35 | Słupsk | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | Sosnowiec | 967 | 16 | 997 | 12 | 140 | 1 | 0 | 0 | 61 |
| 37 | Stalowa Wola | 351 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 38 | Starachowice | 2 099 | 48 | 633 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51 |
| 39 | Stargard Szczeciński | 1 190 | 50 | 412 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| 40 | Strzelin | 590 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 41 | Szczecin FWGRMZ | 6 619 | 59 | 765 | 10 | 471 | 2 | 0 | 0 | b.d. |
| 42 | Szczecin POLFUND | 19 420 | 283 | 22 439 | 174 | 6 806 | 34 | 470 | 2 | b.d. |
| 43 | Szczecin ZRFPK | 17 724 | 203 | 7 440 | 41 | 680 | 3 | 0 | 0 | 143 |
| 44 | Świdnica | 49 | 5 | 76 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 45 | Tarnów | 1 901 | 49 | 1 662 | 16 | 1 797 | 9 | 0 | 0 | 45 |
| 46 | Toruń KPFPK | 18 489 | 406 | 9 203 | 100 | 1 763 | 11 | 0 | 0 | 371 |
| 47 | Toruń TFPK | 5 421 | 95 | 2 661 | 17 | 370 | 2 | 0 | 0 | 30 |
| 48 | Warszawa (Mazowiecki) | 19 531 | 154 | 10 651 | 84 | 691 | 3 | 0 | 0 | 247 |
| 49 | Warszawa PK Sp. z o.o. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 50 | Wrocław | 6 364 | 107 | 1 992 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 |
| 51 | Zabrze | 24 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 52 | Zielona Góra | 10 004 | 128 | 8 261 | 46 | 2 258 | 7 | 0 | 0 | 40 |
| 53 | Złotoryja | 639 | 27 | 60 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 |
| Suma | | 205 496 | 3 071 | 136 393 | 1 076 | 38 980 | 163 | 470 | 2 | 3 341 |
| Średnia | | 3 877 | 58 | 2 573 | 20 | 750 | 3 | 9 | 0 | 67 |
| Mediana | | 1 190 | 27 | 473 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 |
| Minimum | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maksimum | | 21 877 | 406 | 22 439 | 174 | 7 756 | 34 | 470 | 2 | 477 |

| | Fundusz | Zaangażowanie (wartość aktualnych porąceń/kapitału) | Zaangażowanie w ostatnim roku (wartość porąceń w ciągu 12 miesięcy/kapitału) | Wartość porąceń wypłaconych do udzielonych | Wypłacone poręczenia do kapitału | Liczba porąceń wypłaconych do udzielonych |
|----|------------------------|---|--|--|----------------------------------|---|
| 1 | Białystok | 98% | 83,06% | 0,86% | 1,49% | 0,75% |
| 2 | Bielsko - Biała | 58% | 34,78% | 2,03% | 1,71% | 4,23% |
| 3 | Biłgoraj | 26% | 15,86% | 5,47% | 11,05% | 6,57% |
| 4 | Bydgoszcz | 99% | 101,92% | 0,00% | 0,00% | 0,36% |
| 5 | Chorzów | 54% | 54,05% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 6 | Działdowo DAR | 101% | 85,99% | 4,18% | 7,00% | 4,34% |
| 7 | Działdowo WM | 48% | 43,25% | 0,01% | 0,01% | 0,76% |
| 8 | Dzierżgoń | 46% | 30,49% | 6,26% | 10,44% | 7,84% |
| 9 | Dzierżoniów | 71% | 49,65% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 10 | Gdańsk | 94% | 76,12% | 2,11% | 3,23% | 2,84% |
| 11 | Gniezno | 20% | 4,54% | 9,59% | 0,85% | 7,69% |
| 12 | Gołdap | 38% | 0,00% | 3,25% | 14,68% | 5,56% |
| 13 | Gostyń | 133% | 142,77% | 0,13% | 0,05% | 0,43% |
| 14 | Jarocin | 58% | 54,49% | 0,73% | 0,43% | 3,57% |
| 15 | Jastrzębie | 73% | 53,74% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 16 | Jelenia Góra | 78% | 79,34% | 0,60% | 0,80% | 1,64% |
| 17 | Katowice | 130% | 120,34% | 0,50% | 0,90% | 0,76% |
| 18 | Kętrzyn | 19% | 2,71% | 12,39% | 6,08% | 12,50% |
| 19 | Kościerzyna | 112% | 106,67% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 20 | Kraków | 61% | 61,09% | 2,37% | 1,22% | 4,46% |
| 21 | Kutno | 21% | 16,69% | 5,33% | 0,00% | 4,82% |
| 22 | Lublin | 86% | 85,21% | 0,58% | 1,26% | 1,63% |
| 23 | Łódź | 3% | 1,62% | 0,96% | 0,13% | 4,35% |
| 24 | Nidzica | 71% | 41,59% | 0,17% | 0,34% | 1,14% |
| 25 | Nowy Sącz | 32% | 29,72% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 26 | Olsztyn FWIPPMW | 26% | 0,00% | 9,38% | 31,92% | 19,82% |
| 27 | Opole | 40% | 26,06% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 28 | Ostróda | 80% | 60,16% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 29 | Płźnica | 155% | 73,51% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 30 | Poznań FRIPWW | 93% | 94,85% | 0,01% | 0,02% | 0,17% |
| 31 | Poznań PFPK | 135% | 122,11% | 0,08% | 0,00% | 0,15% |
| 32 | Puławy | 54% | 49,98% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 33 | Radom RCP | 44% | 0,00% | 24,61% | 17,91% | 24,00% |
| 34 | Rzeszów | 79% | 65,36% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 35 | Słupsk | 0% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 36 | Sosnowiec | 61% | 49,16% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 37 | Stalowa Wola | 41% | 39,89% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 38 | Starachowice | 133% | 113,59% | 2,60% | 8,11% | 4,51% |
| 39 | Stargard Szczeciński | 78% | 86,43% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 40 | Strzelin | 154% | 62,23% | 1,02% | 0,87% | 1,85% |
| 41 | Szczecin FWGRMZ | 151% | 120,73% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 42 | Szczecin POLFUND | 71% | 83,04% | 0,25% | 0,65% | 0,46% |
| 43 | Szczecin ZRFPK | 177% | 172,87% | 0,15% | 0,23% | 0,49% |
| 44 | Świdnica | 142% | 15,71% | 10,85% | 20,04% | 9,52% |
| 45 | Tarnów | 69% | 77,47% | 1,10% | 0,00% | 1,41% |
| 46 | Toruń KPFPK | 341% | 334,03% | 0,04% | 0,07% | 0,16% |
| 47 | Toruń TFPK | 84% | 83,33% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 48 | Warszawa (Mazowiecki) | 144% | 137,20% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 49 | Warszawa PK Sp. z o.o. | 101% | 100,97% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 50 | Wrocław | 62% | 59,61% | 0,09% | 0,11% | 0,26% |
| 51 | Zabrze | 2% | 2,00% | 16,93% | 4,50% | 14,29% |
| 52 | Zielona Góra | 90% | 90,19% | 0,33% | 0,71% | 0,48% |
| 53 | Złotoryja | 67% | 48,98% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| | Średnia | 95,22% | 90,62% | 0,75% | 1,12% | 1,72% |

Dane teleadresowe

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|--|------------------|--|--------------------|----------------|---------------------------------------|---------------------------|
| Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o. | Białystok | Starobojarska 15 | (85) 740-86-69 | (85) 740-86-85 | fundusz@pfrr.pl | www.pfp.pfrr.pl |
| Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Bielsko-Biała | Cieszyńska 367 | (33) 469-02-02 | (33) 469-02-02 | bfpk@wp.pl | www.bfpk.pl |
| Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. | Biłgoraj | Kościuszki 65 | (84) 686-53-93 | (84) 686-53-93 | biuro@barr.org.pl | www.barr.org.pl |
| Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. | Bydgoszcz | Gdańska 32 | (52) 323-11-35 | (52) 323-11-35 | biuro@bfpk.bydgoszcz.pl | www.bfpk.bydgoszcz.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Centrum Przedsiębiorczości | Chorzów | Opolska 21 | (32) 249-85-15 | (32) 249-85-15 | centrum@centrum.pub.pl | www.centrum.pub.pl |
| Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o. | Działdowo | Wł.Jagiełły 35 | (23) 697-50-52, 53 | (23) 697-50-52 | sekretariat@poreczenia-kredytowe.info | poreczenia-kredytowe.info |
| Działdowska Agencja Rozwoju S.A. | Działdowo | Wł. Jagiełły 15 | (23) 697-06-75 | (23) 697-06-67 | darsa@darsa.pl | www.darsa.pl |
| Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A. - Fundusz Poręczeń Wzajemnych Kredytowych | Dzierżgoń | Plac Wolności 7 | (55) 276-25-79 | (55) 276-25-70 | rti@dzierzgon.com.pl | www.rti.dzierzgon.com.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o. | Dzierżoniów | Batalionów Chłopskich 19 | (74) 645-04-31 | (74) 646-47-51 | pawelek@smok.um.dzierzoniow.pl | www.um.dzierzoniow.pl |
| Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Gdańsk | Kowalska 10 | (58) 320-34-05/06 | (58) 320-36-37 | prfpk@prfpk.com.pl | www.prfpk.com.pl |
| Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych działający w ramach Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o. | Gniezno | Siedziba: ul. Kasprowicza 8, biuro: ul. Rynek 10/1 | (61) 426-45-34 | (61) 425-02-90 | biuro@garg.pl | www.garg.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Regionu Gołdap | Gołdap | Plac Zwycięstwa 16 | (87) 615-20-90 | (87) 615-20-90 | holdynski@interia.pl | www.frrg.pl |
| Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Zo.o. w Gostyniu | Gostyń | Rynek 6 | (65) 572-36-33 | (65) 572-36-33 | fundusz@gostyn.pl | www.fundusz.gostyn.pl |
| Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Jarocin | Al.Niepodległości 10 | (62) 747-26-11 | (62) 747-22-25 | cieslak@jarocin.pl | www.jfpk.jarocin.com.pl |
| "Fundusz Poręczeń Kredytowych" Sp. z o.o. | Jastrzębie Zdrój | 1 Maja 47 | (32) 476-40-19 | (32) 476-40-19 | fpkj@interia.pl | www.jastrzebie.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o. | Jelenia Góra | 1 Maja 27 | (75) 642-02-22 | (75) 642-02-22 | rfpkjelenia@karr.pl | www.rfpk.prv.pl |
| Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy | Katowice | Astrów 10 | (32) 785-85-85 | (32) 785-88-16 | biuro@rfp.pl | www.rfp.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Związku Gmin "Barcja" w Kętrzynie | Kętrzyn | Pl.Grunwaldzki 1 | (89) 751-24-50 | (89) 751-24-50 | barcja@wp.pl | www.barcja.org.pl |
| Kościański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Kościerzyna | 3 Maja 9C | (0) 693-46-28-35 | (58) 680-18-58 | poczta@kfpk.pl | www.kfpk.pl |
| Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych | Kraków | Kordylewskiego 11 | (12) 617-66-32 | (12) 617-66-67 | radoslaw.stryjecki@marr.pl | www.marr.pl |
| Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego | Kutno | Wyszyńskiego 11 | (24) 355-74-50 | (24) 355-74-50 | arrk@kutno.net.pl | www.arrk.kutno.net.pl |
| Lubelski Fundusz Poręczeń Sp. z o. o. | Lublin | Rynek 7 | (81) 531-80-09 | (81) 531-80-15 | lfp@lfr.lublin.pl | www.lfp.lublin.pl |

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|---|----------------------|--------------------------------|-------------------------|----------------|--|----------------------------|
| ŁARR S.A.- Fundusz Poręczeń Kredytowych | Łódź | Tuwima 22/26 | (42) 664-30-43 | (42) 664-37-50 | df@larr.lodz.pl | www.larr.lodz.pl |
| Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA" | Nidzica | Plac Wolności 1 | (89) 625-22-26 | (89) 625-20-68 | nida@nida.pl | www.nida.pl |
| Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.. | Nowy Sącz | Wyspiańskiego 13 | (18) 444-47-96 | (18) 444-47-96 | biuro@poreczenia.pl | www.poreczenia.pl |
| Warmińsko-Mazurski Fundusz Poręczeń Kredytowych | Olsztyn | Piłsudskiego 32 | (89) 535-17-80 | (89) 535-17-84 | sekretariat@fp.olsztyn.pl | www.fp.olsztyn.pl |
| Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp.z o.o. | Opole | Kołatąja 11/28 | (77) 441-56-20 | (77) 441-56-21 | biuro@orfpk.opole.pl | www.orfpk.opole.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT" | Ostróda | Mickiewicza 32 | (89) 646-79-57 | (89) 646-79-57 | atut@atut.org.pl | www.atut.org.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica | Płużnica | Płużnica 64 | (56) 687-39-09 | (56) 687-39-09 | trgp@mga.com.pl | www.trgp.mga.com.pl |
| Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Poznań | Aleje Marcinkowskiego 20 | (61) 850-64-80 | (61) 850-64-85 | biuro@pfpk.pl | www.pfpk.pl |
| Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna | Poznań | Strzelecka 49 | (61) 858-10-60/1 | (61) 858-10-62 | fundusz@friwww.pl; iwonasmiglewska@friwww.pl; | www.friwww.pl |
| Fundacja Puławskie Centrum Przedsiębiorczości - Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych | Puławy | Mościckiego 1 | (81) 888-55-58 | (81) 888-55-58 | fpcp@fpcp.org.pl | www.fpcp.org.pl |
| Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości" | Radom | Kościuszki 1 | (48) 360-00-45 | (48) 360-00-46 | rcp1@radom.net | www.srcp.radom.pl |
| Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Rzeszów | Hetmańska 9 | (17) 862-11-66 | (17) 862-11-66 | sekretariat@pfpk.com | www.pfpk.com |
| Fundusz Poręczeń przy Słupskim Stowarzyszeniu Innowacji Gospodarczych I Przedsiębiorczości | Słupsk | Tuwima 22 A | (59) 841-30-32 w.104 | (59) 841-30-38 | biuro@inkubator.slupsk.pl | www.inkubator.slupsk.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Agencji Rozwoju Lokalnego S.A. w Sosnowcu | Sosnowiec | Teatralna 9 | (32) 266-50-41 | (32) 293-37-31 | arl@arl.org.pl | www.arl.org.pl |
| Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Stalowa Wola | 1-go Sierpnia 26c | (15) 844-89-21 | (15) 844-03-57 | rig@onet.pl | www.rig.stalowawola.go3.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR" | Starachowice | Mickiewicza 1A | (41) 274-46-90 | (41) 274-04-09 | f-arr@pro.onet.pl | www.farr.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Stargard Szczeciński | Pierwszej Brygady 35, lok. 307 | (91) 834-11-07 | (91) 834-11-07 | fpkstargard@interia.pl | fpk.stargard.pl |
| Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Strzelinie | Strzelin | Mickiewicza 8 | (71) 392-07-66 | (71) 392-07-66 | sisg@sisgstrzelin.pl | brak |
| Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Szczecin | Korsarzy 34 | (91) 44-67-146 | (91) 44-67-148 | biuro@zrfpk.pl | www.zrfpk.pl |

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|---|--------------|------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Szczecin | Ks. Bogusława X 7/5 | (91) 488-28-01 | (91) 488-28-01 | fundusz1@o2.pl | www.szczecin.pl/fundusz |
| POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna | Szczecin | Plac Rodła 9 | (91) 359-52-65 | (91) 359-52-90 | polfund@polfund.com.pl | www.polfund.com.pl |
| Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych | Świdnica | Al. Niepodległości 14 | (74) 857-86-27 | (74) 857-86-27 | biuro@ssig.pl | www.sigps.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych | Tarnów | Szujskiego 66 | (14) 623-55-06 | (14) 621-39-55 | ksiegowoscarr@poczta.oka y.pl | www.tarr.tarnow.pl |
| Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Toruń | Wały Gen. Sikorskiego 12 | (56) 611-86-95 | (56) 611-86-97 | fundusz@tfpk.torun.pl | www.tfpk.torun.pl |
| Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. | Toruń | Szosa Chełmińska 26 pok. 302 | (56) 622-80-61 w. 22 | (56) 622-80-61 wew. 22 | fpk@kujawsko-pomorskie.pl | www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl |
| Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Warszawa | Mycielskiego 20 | (22) 840-32-35 | (22) 840-32-53 | biuro@mfpk.com.pl | www.mfpk.com.pl |
| Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o. | Warszawa | Miedziana 3A | (22) 890-98-00 | (22) 890-98-03 | biuro@poreczeniakredytow e.pl | www.poreczeniakredyto we.pl |
| Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o. | Wrocław | Wita Stwosza 3 | (71) 343-79-64 | (71) 343-79-67 | biuro@dfg.pl | www.dfg.pl |
| Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze | Zabrze | Wolności 286 | (32) 373-34-85 | (32) 373-34-85 | akozicki@um.zabrze.pl | www.um.zabrze.pl |
| Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Zielona Góra | Zacisze 3 | (68) 323-96-00/02 | (68) 323-13-52 | lfpk@lfpk.pl | www.lfpk.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych w Złotoryi | Złotoryja | Al. Miła 18 | (76) 878-17-14 | (76) 878-17-14 | fpkzlotoryja@poczta.fm | www.fpkzlotoryja.pl |