

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeńowych



Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 31.12.2007 r.



Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeńowych

www.ksfp.org.pl

Biuro Zarządu

c/o: Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 94, 02-001 Warszawa

tel. (022) 256 39 00 fax (022) 256 39 10

PAG  Uniconsult

Spis treści:

| | | |
|------|---|----|
| I. | Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych | 3 |
| II. | Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeniowych | 5 |
| | A. Dodatkowe informacje na temat kapitału | 5 |
| | B. Poręczenia udzielone | 8 |
| III. | Struktura udzielanych poręczeń | 11 |
| | A. Według instytucji finansującej | 11 |
| | B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | 12 |
| | C. Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | 13 |
| | D. Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | 13 |
| IV. | Poręczenia wypłacone | 14 |
| V. | Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych | 14 |
| | Dane źródłowe | 16 |
| | Dane teleadresowe funduszy | 25 |

I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych

Niniejszy raport różni się nieco od poprzednich zakresem danych. Wynika to z tego, że w tym rok skorzystaliśmy z uprzejmości Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i większość potrzebnych danych połączyliśmy z ankietą PARP, dotyczącą ewaluacji Działania 1.2 SPO WKP. Bardzo możliwe zresztą, że w kolejnym raporcie (który prawdopodobnie dotyczyć będzie roku 2008, ze sporządzanie raportów półrocznych raczej zrezygnujemy) dokonamy dalej idących zmian, jeśli chodzi o zakres zbieranych danych.

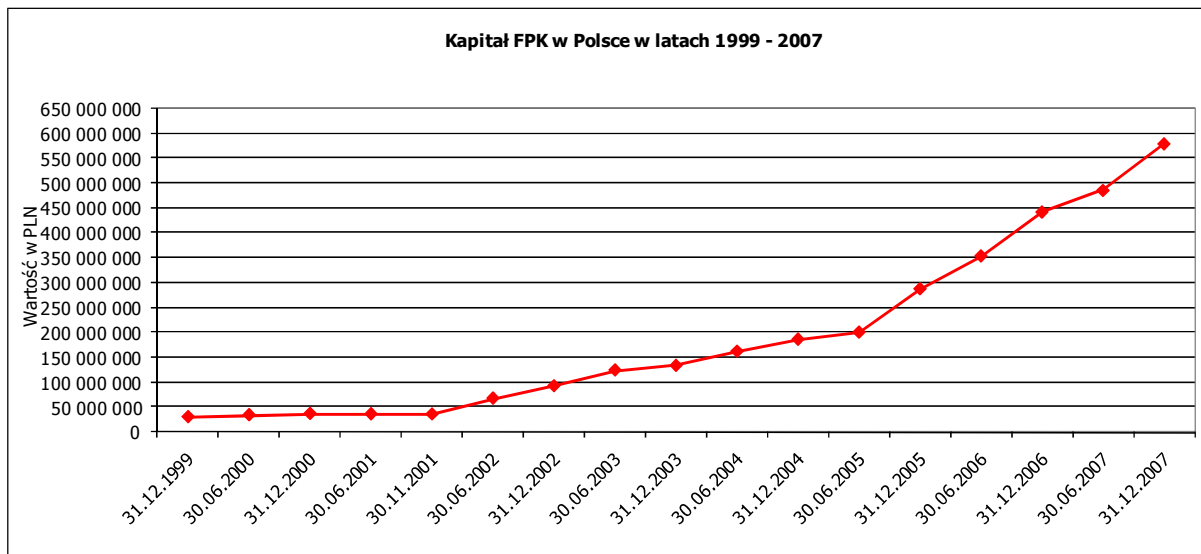
Rok 2007 to okres dalszego, bardzo dynamicznego wzrostu wartości kapitału poręczycielskiego polskich FPK. Podobnie jak miało to miejsce w dwóch ostatnich latach, podstawową przyczyną tego wzrostu były dotacje w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw”. Po nieznacznym wyhamowaniu tempa wzrostu wartości kapitałów poręczycielskich w pierwszej połowie, druga połowa 2007 roku przyniosła powrót do tempa wzrostu obserwowanego w roku 2006. Co niezwykle istotne, szybki wzrost kapitału idzie w parze ze wzrostem poręczycielskiej aktywności funduszy.

Niniejszy Raport sprawozdawczy obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec 2007 r. przez 51 funduszy poręczeń kredytowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety PARP-KSFP, przedstawiającej najważniejsze aspekty ich działalności poręczeniowej (raport nie zawiera natomiast danych na temat działalności poręczeniowej 2 funduszy Banku Gospodarstwa Krajowego, czyli Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz Funduszu Poręczeń Unijnych). Zakres ankiety obejmował m.in. informacje o kapitale poręczycielskim, źródłach jego pochodzenia, poręczeniach udzielanych przez fundusz, wielkości poręczanych zobowiązaniach finansowych i szacunkowym wpływie na rynek pracy. W badanym okresie dwa fundusze: w Olsztynie i Gołdapi zaprzestały działalności poręczeniowej i zostały wykluczone ze sprawozdania. Były to fundusze bardzo małe, i ich brak w zestawieniu nie wpływa na wydzwięk obserwowanych zjawisk.

Zdajemy sobie sprawę, że działają w Polsce lokalne i regionalne fundusze nie objęte niniejszym raportem, jednak ich wpływ na rynek poręczeniowy wydaje się być niewielki. Ponieważ działalność poręczeniowa nie wymaga żadnej dodatkowej rejestracji i nie podlega koncesjonowaniu, brak jest mechanizmu pełnej weryfikacji danych. Nie zmniejsza to jednak wartości analitycznej raportu, jak uczą doświadczenia z wieloletniego publikowania raportów, problem identyfikacji dotyczy przeważnie nie więcej niż jednego, czy dwóch funduszy – przeważnie dysponujących małym kapitałem.

Rysunek 1 obrazuje kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w latach 1999 – 2007.

Rys. 1.



Jak widać, tempo wzrostu wielkości kapitału poręczeniowego jest od końca 2001 bardzo wysokie, z wyjątkiem niewielkiego spowolnienia, odnotowanego w drugiej połowie 2003 roku. Z prawdziwie skokowym wzrostem mamy do czynienia od drugiej połowy 2005 roku. Jest to oczywisty wynik rozpoczęcia wypłat wsparcia w ramach Działania 1.2. SPO WKP. Według wszelkiego prawdopodobieństwa, można oczekiwać jeszcze jednego półroczia tak szybkiego wzrostu wartości kapitału w związku z przekazywaniem do funduszy kolejnych transz dotacji. Można z dużą dozą prawdopodobieństwa przewidzieć, iż w roku 2008 nastąpi wyraźne wyhamowanie tego wzrostu. Warto jednak podkreślić, że realizacja działania 1.2. SPO WKP przyniosła niemal **trzykrotny** wzrost kapitałów poręczeniowych. Jest to zjawisko bez precedensu w historii tego systemu. Wskaźniki charakteryzujące rozwój wartości kapitałów, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

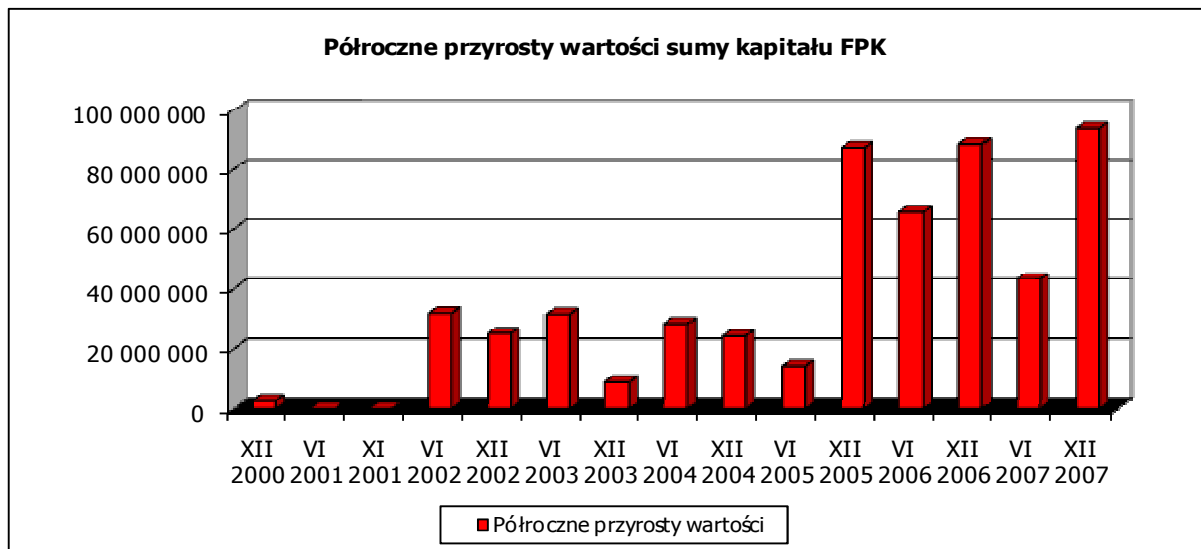
| | 31.12.1999 | 30.06.2000 | 31.12.2000 | 30.06.2001 | 31.12.2001 | 30.06.2002 | 31.12.2002 | 30.06.2003 | 31.12.2003 | 30.06.2004 | 31.12.2004 | 30.06.2005 | 31.12.2005 | 30.06.2006 | 31.12.2006 | 30.06.2007 | 31.12.2007 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| kapitał | 30 577 | 34 505 | 37 107 | 37 143 | 35 916 | 67 863 | 92 945 | 124 608 | 133 867 | 162 482 | 186 664 | 201 017 | 288 407 | 355 139 | 443 027 | 486 473 | 588 620 |
| Przyrost do okresu poprzedniego (okres poprzedni = 100%) | | 112,8% | 107,5% | 100,1% | 96,7% | 189,0% | 137,0% | 134,1% | 107,4% | 121,4% | 114,9% | 107,7% | 143,5% | 123,1% | 125,00% | 109,81% | 121,00% |
| Przyrost w stosunku do 31.12.1999 r. (31.12.1999 = 100%) | | 112,8% | 121,4% | 121,5% | 117,5% | 221,9% | 304,0% | 407,5% | 437,8% | 531,4% | 610,5% | 657,4% | 943,2% | 1161,5% | 1448,69% | 1590,97% | 1925,04% |

Jak łatwo zauważyć, fundusze poręczeń kredytowych dysponowały pod koniec 2007 roku kapitałem niemal dziewiętnastokrotnie większym niż w momencie rozpoczynania publikacji raportów w roku 1999. Można się spodziewać, iż w kolejnym raporcie odnotujemy dwudziestokrotny wzrost.

Na rysunku 2 przedstawiamy przyrosty kapitału (w wartościach absolutnych) funduszy, odnotowane w kolejnych okresach półrocznych. Rysunek ten obrazuje najdobitniej jak znaczny wzrost kapitałów nastąpił w ostatnim okresie. Widać, że zahamowanie tempa wzrostu zanotowane w

pierwszym półroczu 2007 roku miało charakter incydentalny. Warto może też zwrócić uwagę, iż półroczny wzrost kapitałów poręczeniowych, wynoszący około 93 mln zł., nie dość, że był najwyższy w historii, to także był wyższy od sumy wartości kapitałów poręczeniowych wszystkich funduszy działających na koniec 2002 roku

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 63 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu 96 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całych województw.

II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 31.12.2007. W niektórych przypadkach zostały one porównane z informacjami z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych. Wszystkie dane zbierane są na zasadach deklaracyjnych, a za ich prawdziwość odpowiadają poszczególne fundusze.

A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec 2007 r. wyniosła około 589 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że dwa fundusze dysponują dodatkowo (niekiedy bardzo pokaźnym) kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 11,11 mln zł. i była wyraźnie większa niż pół roku wcześniej (9,18 mln zł.), co należy wiązać z postępującym dokapitalizowaniem części

funduszy. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 5,88 mln zł. (i też jest bardzo wyraźnie wyższa niż pół roku wcześniej – 5,08 mln.)¹. W tym miejscu, warto zwrócić uwagę na interesujące zjawisko. W ciągu ostatniego półrocza wartość średniej arytmetycznej wzrosła o niemal 29%, podczas gdy wartość mediany wzrosła jedynie o niecałe 16%. Jest to wyraźny sygnał, iż badana populacja jeszcze głębiej się różnicuje. Fundusze silne kapitałowo stają się jeszcze silniejsze, a fundusze relatywnie słabsze nie notują znacznego przyrostu wartości kapitału. Wydaje się, że nieuniknioną konsekwencją takiej sytuacji będzie coraz większa dominacja funduszy dużych i bardzo dużych oraz – zapewne – likwidacja funduszy najmniejszych (co już obserwujemy). Możemy zatem mówić o klasycznym procesie konsolidacji sieci poręczeńiowej.

W celu lepszego zobrazowania opisanej tendencji rosnącego zróżnicowania pośród funduszy populację podzieliliśmy na grupy wielkości kapitału. Definiujemy pięć grup funduszy uwzględniających wielkości ich kapitałów:

- fundusze bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.,
- fundusze małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.,
- fundusze średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł.
- fundusze duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł. do 12 mln zł. i
- fundusze bardzo duże, dysponujące kapitałem powyżej 12 mln zł.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeńiowych na koniec 2007 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach oraz ruch zaobserwowany w ciągu drugiego półrocza 2007 r. prezentuje Tabela 2.

Tab. 2.

| Wielkość kapitału funduszu | Liczba funduszy na 31.12.2007 r. |
|----------------------------|----------------------------------|
| Do 1 mln zł. | 12 (-2) |
| Ponad 1 do 3 mln zł. | 8 (-1) |
| Ponad 3 do 6 mln zł. | 7 (+1) |
| Ponad 6 do 12 mln zł. | 7 (-4) |
| Ponad 12 mln zł. | 17 (+4) |
| RAZEM | 51 |

Grupa funduszy najmniejszych oraz małych systematycznie traci na znaczeniu. Dobitnie widać to gdy porówna się sumy kapitałów. Rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec 2007 r. przedstawia Tabela 3.

¹ Oznacza to, że połowa funduszy z ogólnej ich liczby miała kapitał większy niż 5,88 mln zł, a połowa mniejszy.

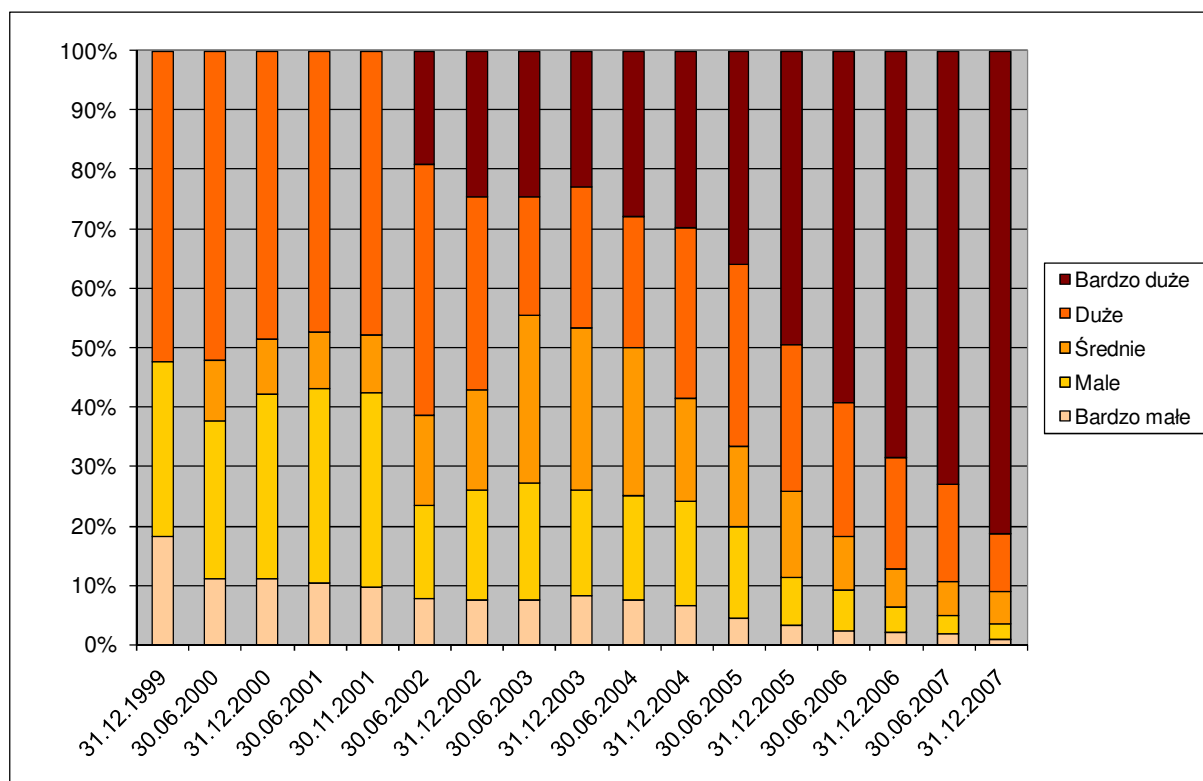
Tab. 3

| Wielkość kapitału funduszu | Wartość kapitału (w mln. zł.) | Udział w kapitale ogółem |
|----------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Do 1 mln zł. | 5 864,40 | 1,00% |
| Ponad 1 do 3 mln zł. | 14 445,04 | 2,45% |
| Ponad 3 do 6 mln zł. | 32 794,99 | 5,57% |
| Ponad 6 do 12 mln zł. | 63 133,73 | 10,73% |
| Ponad 12 mln zł. | 472 382,29 | 80,25% |

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczycielskiego przypada na fundusze bardzo duże, podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu jedynie 1% kapitału ogółem. Jest to naturalna konsekwencja powiązania wielkości dotacji w ramach SPO WKP z wielkością posiadanych wcześniej przez fundusz środków. Wydaje się, iż mechanizm marginalizacji znaczenia małych funduszy będzie obserwowany jeszcze przynajmniej tak długo, jak długo wypłacane będą kolejne transze dotacji już przyznanych przez PARP.

Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym kapitale na przestrzeni kolejnych okresów półrocznych.

Rys. 3.



Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych.

W związku z postępującą dominacją grupy funduszy największych, a co za tym idzie marginalizacją znaczenia funduszy małych i bardzo małych, analizujemy możliwość wprowadzenia od kolejnego raportu okresowego nowych granic przedziałów – bardziej dostosowanych do obecnych warunków działania systemu.

B. Poręczenia udzielone

Dynamika udzielania poręczeń w roku 2007 była bardzo duża. W ciągu 2007 roku udzielono 5.312 poręczeń. Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń w ciągu roku po raz pierwszy w historii polskiego systemu funduszy poręczeniowych wyniosła 100. Jednakże rozkład także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła 48. Co niezwykle ciekawe, mediana była niższa niż przed pół rokiem. Świadczy to, że skrajna różnorodność populacji nie dotyczy tylko wyposażenia w kapitał, ale także aktywności. Fundusze duże udzielają coraz więcej poręczeń, zaś fundusze małe zdecydowanie mniej. W ten sposób średnia rośnie, ale mediana spada.

Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają bardzo dobre wyniki najaktywniejszych funduszy. Tabela nr 4 prezentuje liczbę poręczeń udzielonych w ciągu 2007 roku przez 10 najaktywniejszych funduszy

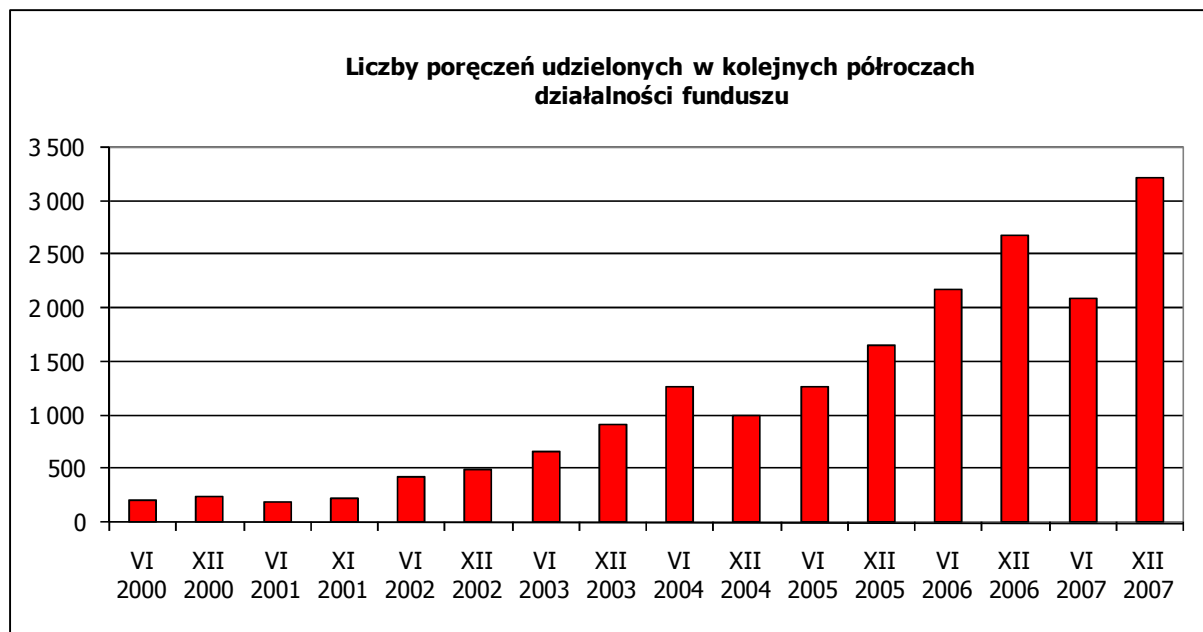
Tab. 4

| Fundusz | Liczba poręczeń |
|-----------------------|-----------------|
| Toruń KPFPK | 595 |
| Szczecin POLFUND | 559 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 473 |
| Gostyń | 318 |
| Szczecin ZRFPK | 301 |
| Poznań FRIPWW | 253 |
| Poznań PFPK | 246 |
| Zielona Góra | 228 |
| Działdowo WM | 214 |
| Lublin | 193 |
| RAZEM | 3380 |

Jak widać 10 najaktywniejszych funduszy udzieliło w ciągu ostatniego roku 3.380 spośród ogólnej liczby 5.312 poręczeń, co stanowi aż 63,6% ogółu. W ostatnim półroczu udział ten wyraźnie wzrósł (o około 5 p.p.). Biorąc jednak pod uwagę absolutną dominację największych funduszy w zakresie wielkości kapitałów, ten wynik nie jest tak niekorzystny dla mniejszych funduszy.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach zestawiliśmy liczby poręczeń, udzielanych w ciągu półrocza, poprzedzającego sporządzenie kolejnego raportu. Obrazuje je następny rysunek.

Rys. 4.



Analiza powyższego rysunku wskazuje, że pomimo niezbyt udanego pierwszego półrocza, dzięki ogromnej aktywności poręczycielskiej w drugim półroczu, sieć funduszy wróciła do obserwowanego od kilku półroczy trendu wzrostowego. Tym samym obawy o generalne tendencje systemu formułowane w poprzednim raporcie okazały się nieuzasadnione.

W związku z dynamicznym rozwojem wszystkich charakterystyk liczbowych, zmianami w strukturze funduszy, dominacją funduszy regionalnych, od tego raportu rezygnujemy z publikacji danych historycznych (od początku działania funduszy). Miary historyczne miały bowiem ograniczony związek z rzeczywistą sytuacją obecną funduszy.

Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności. Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia poręczycielska funduszy.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 5.591 wniosków o poręczenia, z czego zaakceptowano prawie 95%. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek”.

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 5.312. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w tym okresie prezentujemy w Tabeli 5.

Tab. 5. [wartość w tys. zł. – różnice mogą wynikać z zaokrągleń]

| | Ogółem | | B. małe | | Małe | | Średnie | | Duże | | Bardzo duże | |
|----------|----------|--------|---------|--------|----------|--------|---------|--------|---------|--------|-------------|--------|
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | Wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Suma | 599 866 | 5 393 | 1 586 | 122 | 4 067 | 124 | 16 085 | 290 | 66 644 | 866 | 511 111 | 3 982 |
| Średnia | 11 318 | 102 | 132 | 10 | 580,9519 | 18 | 2 298 | 41 | 8 331 | 108 | 30 065 | 234 |
| Mediana | 2613,925 | 51 | 53 | 4 | 429,683 | 15 | 2 117 | 48 | 5 763 | 75 | 21 249 | 193 |
| Maksimum | 82 789 | 595 | 628 | 52 | 1 914 | 46 | 3 741 | 71 | 20 077 | 318 | 82 789 | 595 |

Wartość udzielonych w ciągu ostatniego roku poręczeń wyniosła niemal 600 mln zł. Aż 86% tej wartości przypadło na fundusze bardzo duże – udział tej grupy systematycznie rośnie (jeszcze pół roku wcześniej wynosił 79%). Udział tej grupy w liczbie udzielonych poręczeń był również wysoki i wynosił 74,9%. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz w ostatnim roku wyniosła $\approx 11,3$ mln. zł. Wartość mediany (2,6 mln. zł.²) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez bardzo duże fundusze. Także tutaj obserwujemy niepokojące zjawisko polegające na wzroście średniej arytmetycznej połączonym ze spadkiem mediany. Oznacza to, że cały wzrost aktywności jest realizowany przez fundusze duże. Fundusze mniejsze raczej notują spadki wartości udzielanych poręczeń.

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszy osiągnęła po raz kolejny poziom powyżej 100% - dokładnie niemal 110,3%, oznaczając realne działanie mnożnika kapitałowego w skali całego systemu. Wprawdzie zanotowano nieznaczny spadek wartości rzeczywistego mnożnika, ale należy pamiętać, iż II półrocze 2007 roku to okres ogromnego wzrostu wartości kapitałów. Oznacza to, że wzrósł wyraźnie mianownik wskaźnika. Spadek wartości jest zatem zrozumiały i nie powinien niepokoić. W tabeli nr 6 zamieszczono dane nt. rzeczywistych mnożników w grupie dziesięciu najaktywniejszych pod tym względem funduszy.

Tab. 6.

| Fundusz | Mnożnik |
|-----------------------|---------|
| Gostyń | 299,21% |
| Warszawa (Mazowiecki) | 190,80% |
| Szczecin ZRFPK | 176,81% |
| Poznań PFPK | 171,11% |
| Płuznica | 162,10% |
| Rzeszów | 149,56% |
| Bydgoszcz | 139,68% |
| Toruń KPFPK | 137,91% |
| Szczecin POLFUND | 130,38% |
| Zielona Góra | 117,52% |

Analizowaliśmy również liczbę i wartość aktywnych poręczeń na koniec 2007 roku. Ogółem aktywne były poręczenia na kwotę 649 mln. zł., które zabezpieczały kredyty lub pożyczki o łącznej wartości 1,183 mld zł. Obie te wartości zanotowały wyraźny wzrost w ciągu ostatniego półrocza.

² A zatem połowa funduszy udzieliła w ciągu ostatniego roku poręczeń o wartości nie większej, niż 2,61 mln zł.

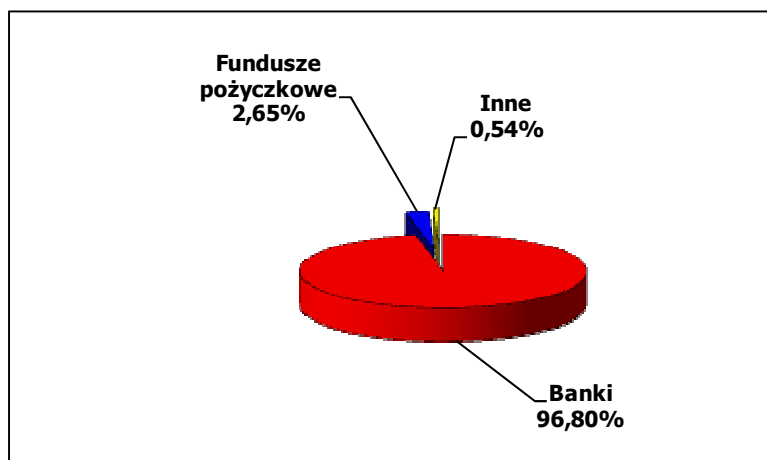
III. Struktura udzielanych poręczeń

A. Według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia finansowania udzielanego przez podmioty inne, niż banki i fundusze pożyczkowe, np. pożyczek Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych (SKOK)) uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te struktury, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

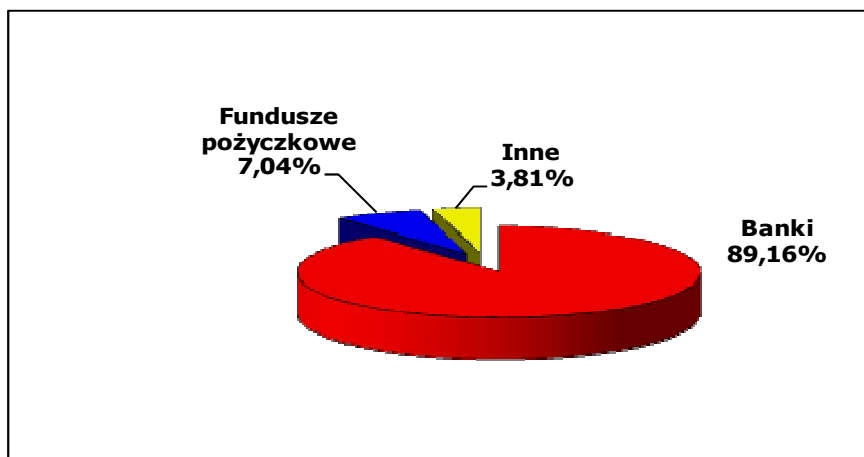
Rys. 6.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



Rys. 7.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (liczba poręczeń)

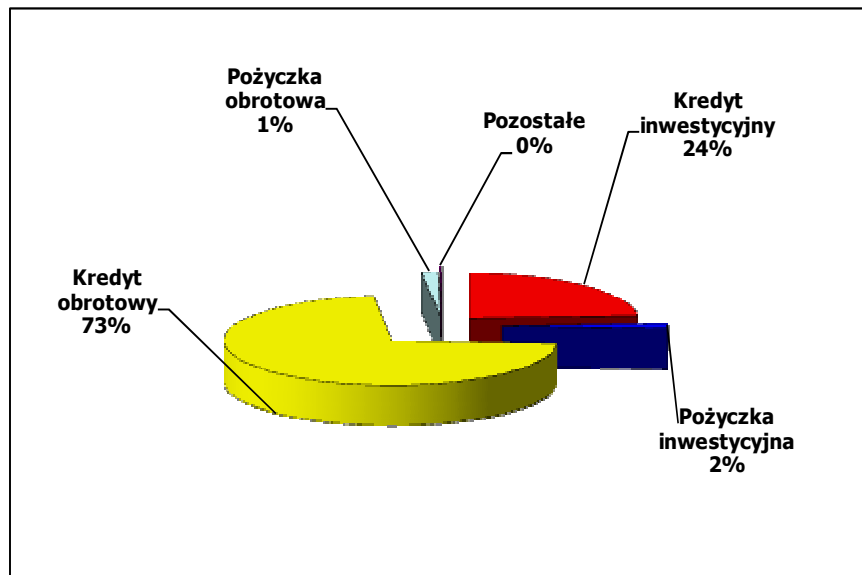


Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Co do wartości poręczeń udział ich wynosi 2,6%, a co do liczby 7% - obie te wartości były niższe niż pół roku wcześniej – jest to kolejne półrocze utrzymywania się tendencji spadkowej w tym zakresie.. Mały udział wartościowy pożyczek wynika naturalnie z ich przeciętnie dużo mniejszej wartości, niż kredytów bankowych.

B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

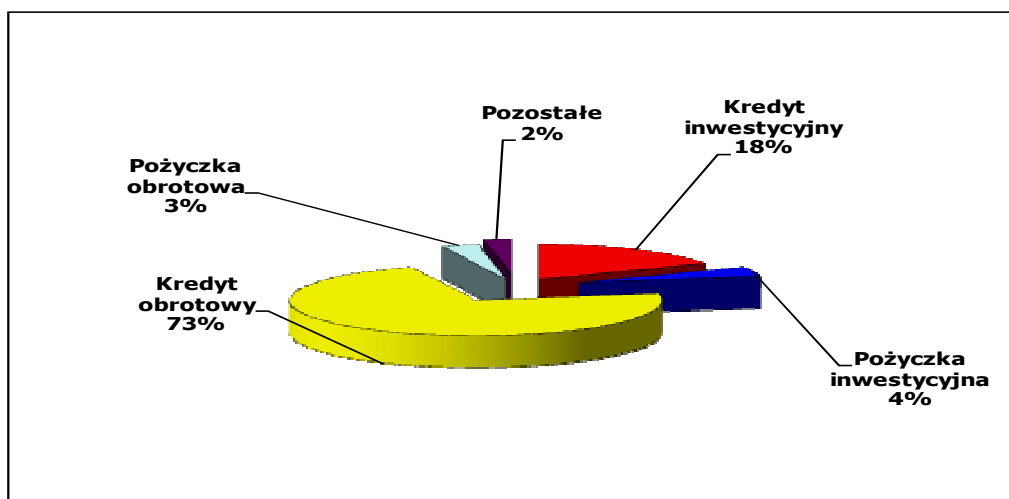
Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (wartość)



Najczęściej poręczanym zobowiązaniem (analizując dane pod względem wartości poręczanych zobowiązań) były w ostatnim roku kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 73% poręczanych zobowiązań. Ponad 24% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Analizowana struktura nie zmieniła się w stosunku do obserwowanej w poprzednim półroczu.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (liczba)

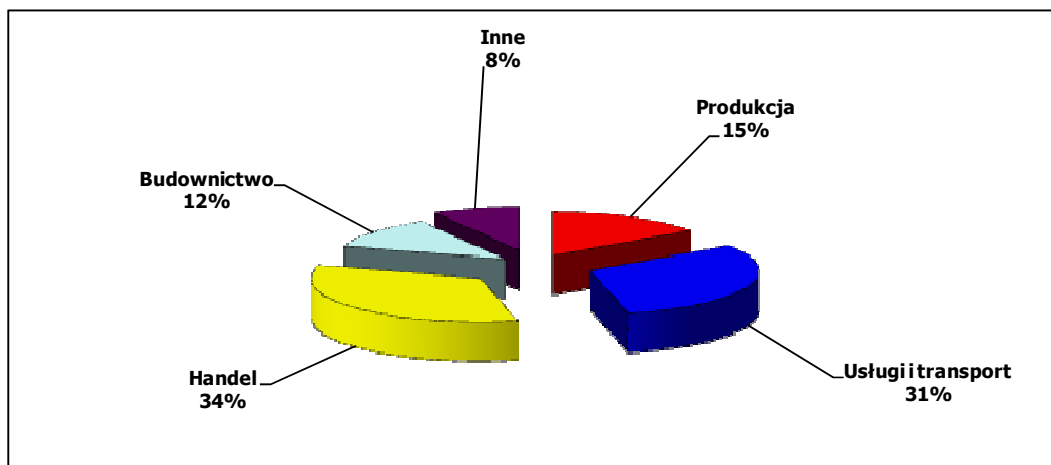


W strukturze udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę liczbę udzielonych również dominują kredyty obrotowe (73%). Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 18%). Co zrozumiałe, znacznie większy (niż w ujęciu wartościowym) pozostaje też udział pożyczek obrotowych i inwestycyjnych (łącznie 7%). Zmiany w układzie ilościowym w stosunku do sytuacji sprzed pół roku wskazują na rosnącą rolę kredytów obrotowych.

C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)

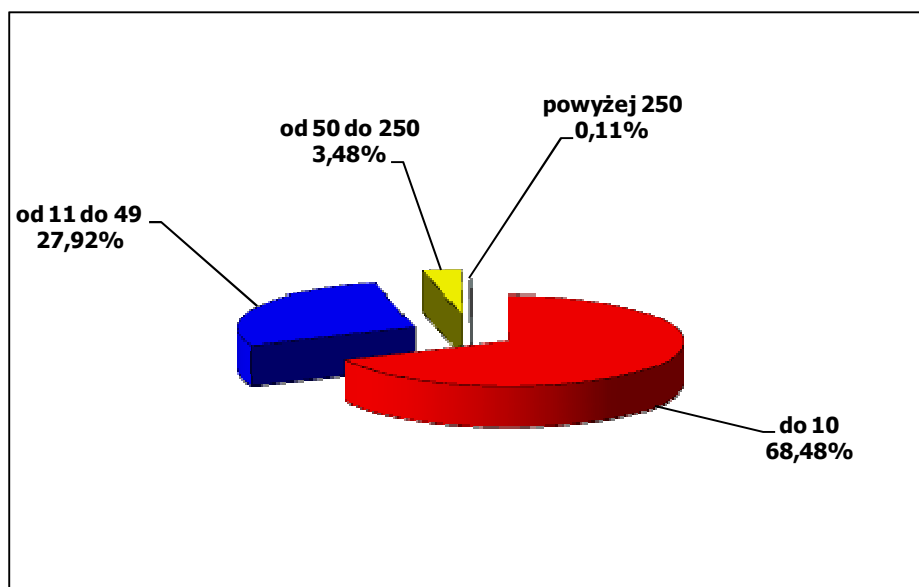


Odnotujemy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (34% - constans), produkcja (15% - spadek o 3 p.p.) oraz usługi i transport (31% - spadek o 1 p.p. w skali półrocznej). Pozostałe sektory – budownictwo i inne wykazują dużo mniejszy udział.

D. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Rośnie także średnia wielkość firmy, za zobowiązania której wystawione było poręczenie. Blisko 68,5% udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób

(to jest mikroprzedsiębiorstw), niemal ponad 28% beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Widać pewną tendencję do zmniejszania się grupy firm mikro, na rzecz firm małych. Jest to naturalna konsekwencja zwiększania się wartości kapitałów poręczycielskich. Średnie i duże firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 3,48% i 0,11%.

IV. Poręczenia wypłacone

W związku ze zmianami w grupie funduszy, przede wszystkim zaś w związku z ogromnym wzrostem wartości kapitałów poręczycielskich, utraciło sens prezentowanie danych historycznych na temat wartości utraconych poręczeń. Począwszy od niniejszego raportu będziemy analizować wyłącznie wskaźniki bieżące (dla ostatnich 12 miesięcy).

Wartość utraconych poręczeń w ostatnim roku, czyli 2,9726 mln zł., w stosunku do wartości udzielonych poręczeń (599 mln) jest bardzo niska. Należy pamiętać, iż tracone są poręczenia udzielane we wcześniejszych okresach. Dlatego też, bardziej zasadne wydaje się porównywanie wartości poręczeń wypłaconych do aktualnego portfela poręczeniowego (poręczeń aktualnych w dniu na który sporządzany jest raport). Wartość poręczeń aktualnych na dzień 31.12.2007 wyniosła około 649 mln zł. A zatem wskaźnik poręczeń utraconych 2007 roku do aktualnego portfela wynosi zaledwie 0,44%.

Kwestia wypłacanych poręczeń pozostaje od początku wydawania raportów KSFP trudna do zbadania i opisanego. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczycielskiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwałebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku.

V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników. Nie oznacza to bynajmniej, że poniżej prezentowane są najlepsze fundusze, lecz tylko fundusze, które osiągnęły w poszczególnych grupach najwyższe wartości wyliczanych wskaźników. Warto w tym miejscu zauważyć, iż „wypadnięcie” danego funduszu z przodującej trójki nie musi oznaczać spadku jego aktywności. Wystarczy, że fundusz taki nieznacznie przekroczy wartościowo próg kapitału i znajduje się w kolejnej kategorii (przedziale) wielkościowej, gdzie o uzyskanie najlepszych wyników jest trudniej.

Zwracamy ponadto uwagę na fakt, że zgodnie z logiką całego raportu poniższy ranking został sporządzony dla 5 grup funduszy.

Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy):

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|--------|---------------|--------|------------------|--------|---------------|--------|-----------------------|--------|
| | Fundusz | Liczba | Fundusz | Liczba | Fundusz | Liczba | Fundusz | Liczba | Fundusz | Liczba |
| 1 | Kościerzyna | 52 | Jarocin | 46 | Stargard | 71 | Gostyń | 316 | Toruń (KPFKP) | 595 |
| 2 | Płużnica | 24 | Złotoryja | 35 | Starachowice | 56 | Bydgoszcz | 135 | Szczecin (POLFUND) | 559 |
| 3 | Chorzów | 17 | Puławy | 16 | Jelenia Góra | 51 | Rzeszów | 109 | Warszawa (Mazowiecki) | 473 |

Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Płużnica | 223% | Złotoryja | 76% | Stargard | 102% | Gostyń | 231% | Warszawa (Mazowiecki) | 196% |
| 2 | Kościerzyna | 105% | Dzierżoniów | 75% | Starachowice | 81% | Bydgoszcz | 160% | Zachodniopomorski FPK | 181% |
| 3 | Ostróda | 109% | Puławy | 70% | Jelenia Góra | 78% | Rzeszów | 151% | Poznański FPK | 175% |

Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Kościerzyna | 629 | Złotoryja | 1 914 | Stargard | 3 741 | Gostyń | 20 076 | Szczecin (POLFUND) | 82 789 |
| 2 | Strzelin | 254 | Jarocin | 886 | Jelenia Góra | 3 504 | Rzeszów | 14 682 | Warszawa (Mazowiecki) | 78 935 |
| 3 | Ostróda | 232 | Puławy | 501 | Działdowo DAR | 3 183 | Bydgoszcz | 11 173 | Lublin | 60 640 |

Dane źródłowe

| Fundusz | Rok pierwszego poręczenia | Kapitał | Zaangażowanie | Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------|-----------|---------------|--|--------|-----------|--------|-----------------------|--------|---------|--------|
| | | | | suma | | banków | | Funduszy Pożyczkowych | | Innych | |
| | | | | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 1995 | 16 349,39 | 20 742,43 | 16 609,81 | 177 | 15 166,80 | 125 | 1 443,01 | 52 | 0,00 | 0 |
| Bielsko – Biała | 2002 | 8 641,78 | 5 280,52 | 2 613,93 | 41 | 1 867,23 | 22 | 746,70 | 19 | 0,00 | 0 |
| Biłgoraj | 1994 | 2 154,65 | 485,42 | 373,00 | 9 | 373,00 | 9 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Bydgoszcz | 2003 | 7 999,00 | 12 772,63 | 11 173,39 | 150 | 10 370,29 | 135 | 723,30 | 12 | 79,80 | 3 |
| Chorzów | 2002 | 300,00 | 77,75 | 181,88 | 17 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 181,88 | 17 |
| Działdowo DAR | 1995 | 5 881,77 | 4 236,60 | 3 183,62 | 48 | 1 826,76 | 25 | 1 356,86 | 23 | 0,00 | 0 |
| Działdowo WM | 2004 | 16 586,49 | 18 835,80 | 18 850,77 | 214 | 17 339,57 | 189 | 1 511,20 | 25 | 0,00 | 0 |
| Dzierżgoń | 1997 | 5 891,09 | 1 654,78 | 1 315,30 | 19 | 1 315,30 | 19 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Dzierżoniów | 2004 | 1 002,00 | 752,13 | 429,68 | 15 | 113,75 | 3 | 303,75 | 11 | 12,18 | 1 |
| Gdańsk | 2002 | 41 709,00 | 25 896,15 | 14 988,66 | 112 | 14 426,51 | 97 | 312,25 | 11 | 249,90 | 4 |
| Gniezno | 2002 | 660,80 | 96,00 | 78,00 | 3 | 78,00 | 3 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Gostyń | 2003 | 6 710,00 | 15 495,01 | 20 076,81 | 318 | 20 049,81 | 316 | 27,00 | 2 | 0,00 | 0 |
| Jarocin | 2004 | 2 853,50 | 1 242,71 | 886,25 | 46 | 133,50 | 4 | 0,00 | 0 | 752,75 | 42 |
| Jastrzębie | 2004 | 3 030,00 | 1 955,62 | 1 625,30 | 32 | 936,40 | 17 | 0,00 | 0 | 688,90 | 15 |
| Jelenia Góra | 2001 | 5 801,65 | 4 529,00 | 3 504,30 | 51 | 2 912,80 | 38 | 591,50 | 13 | 0,00 | 0 |
| Katowice | 2001 | 31 364,15 | 22 577,86 | 22 077,40 | 148 | 21 659,90 | 139 | 417,50 | 9 | 0,00 | 0 |
| Kętrzyn | 1998 | 528,63 | 161,11 | 27,30 | 4 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Kościerzyna | 2004 | 690,00 | 749,95 | 628,40 | 52 | 207,00 | 2 | 0,00 | 0 | 421,40 | 50 |
| Kraków | 2001 | 14 670,80 | 8 332,46 | 8 815,00 | 56 | 8 327,50 | 48 | 487,50 | 8 | 0,00 | 0 |
| Kutno | 1993 | 1 263,60 | 193,16 | 122,00 | 2 | 122,00 | 2 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Lublin | 1995 | 57 362,44 | 61 935,27 | 60 640,41 | 193 | 60 640,41 | 193 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Łódź | 1999 | 1 800,00 | 50,00 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Nidzica | 1996 | 6 300,00 | 4 100,00 | 1 704,37 | 25 | 1 157,32 | 14 | 547,05 | 11 | 0,00 | 0 |
| Nowy Sącz | 2005 | 3 804,00 | 990,92 | 598,40 | 13 | 198,80 | 3 | 399,60 | 10 | 0,00 | 0 |
| Opole | 2001 | 7563,58 | 7028,68 | 6240,9 | 81 | 3878,4 | 49 | 2173,5 | 30 | 189 | 2 |

| Fundusz | Rok pierwszego poręczenia | Kapitał | Zaangażowanie | Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz | | | | | | | |
|------------------------|---------------------------|-----------|---------------|--|--------|-----------|--------|-----------------------|--------|---------|--------|
| | | | | suma | | banków | | Funduszy Pożyczkowych | | Innych | |
| | | | | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Poznań FRiPWW | 2002 | 23 000,00 | 24 724,50 | 21 249,44 | 253,00 | 21 189,44 | 252,00 | 60,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| Poznań PFPK | 2000 | 14 566,52 | 25 446,54 | 24 924,66 | 246 | 24 924,66 | 246 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Puławy | 2003 | 1 000,00 | 696,10 | 500,80 | 16 | 334,00 | 10 | 166,80 | 6 | 0,00 | 0 |
| Radom RCP | 1999 | 940,00 | 379,00 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Rzeszów | 2004 | 9 816,41 | 14 841,96 | 14 681,63 | 126 | 13 782,12 | 109 | 899,51 | 17 | 0,00 | 0 |
| Słupsk | 1999 | 175,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Sosnowiec | 2002 | 7 822,84 | 9 855,13 | 5 285,34 | 56 | 5 285,34 | 56 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Stalowa Wola | 2003 | 880,00 | 116,32 | 27,50 | 2 | 0,00 | 0 | 27,50 | 2 | 0,00 | 0 |
| Starachowice | 1994 | 4 786,71 | 3 900,00 | 2 117,40 | 56 | 0,00 | 0 | 2 117,40 | 56 | 0,00 | 0 |
| Stargard Szczeciński | 2005 | 3 599,77 | 3 658,09 | 3 741,00 | 71 | 3 212,00 | 60 | 529,00 | 11 | 0,00 | 0 |
| Strzelin | 2001 | 770,00 | 990,10 | 254,40 | 10 | 254,40 | 10 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Szczecin FWGRMS | 2002 | 12 612,87 | 16 255,21 | 11 066,23 | 71 | 11 066,23 | 71 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Szczecin POLFUND | 2001 | 63 500,00 | 71 304,00 | 82 789,31 | 559 | 82 789,31 | 559 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Szczecin ZRFPK | 2002 | 24 950,00 | 45 041,50 | 44 113,32 | 301 | 43 942,32 | 295 | 171,00 | 6 | 0,00 | 0 |
| Świdnica | 2001 | 1 449,32 | 319,65 | 213,85 | 10 | 0,00 | 0 | 213,85 | 10 | 0,00 | 0 |
| Tarnów | 2001 | 8 280,12 | 9 902,97 | 4 867,65 | 69 | 4 867,65 | 69 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Toruń KPFPK | 2003 | 26 740,29 | 37 793,03 | 36 876,82 | 595 | 36 876,82 | 595 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Toruń TFPK | 2002 | 13 822,00 | 10 741,34 | 9 028,00 | 106 | 7 739,22 | 76 | 1 288,78 | 30 | 0,00 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 2004 | 41 370,00 | 80 995,25 | 78 935,40 | 473 | 78 935,40 | 473 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 2005 | 23 026,32 | 19 810,68 | 10 826,41 | 100 | 10 665,06 | 96 | 161,35 | 4 | 0,00 | 0 |
| Wrocław | 2002 | 22 520,05 | 16 302,78 | 16 142,38 | 150 | 16 142,38 | 150 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Zabrze | 2000 | 300,00 | 24,00 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Zielona Góra | 2002 | 28 231,95 | 33 251,10 | 33 176,87 | 228 | 32 061,56 | 207 | 1 115,32 | 21 | 0,00 | 0 |
| Złotoryja | 2001 | 2 921,97 | 2 209,98 | 1 914,08 | 35 | 1 905,28 | 34 | 0,00 | 0 | 8,80 | 1 |
| Suma | | 588 620 | 649 498 | 599 866 | 5 393 | 579 142 | 4 823 | 17 955 | 407 | 2 741 | 159 |
| Średnia | | 11 106 | 12 255 | 11 762 | 105,7 | 11 583 | 96 | 359 | 8 | 55 | 3 |
| Mediana | | 5 882 | 4 100 | 3 184 | 52 | 2 409 | 36 | 27 | 2 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--------|-----------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|--|--------|
| | kredyt inwestycyjny | | pożyczka inwestycyjna | | kredyt obrotowy | | pożyczka obrotowa | | pozostałe poręczenia finansowania dłużnego | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 2 971,22 | 23 | 0 | 0 | 11 192,43 | 94 | 1 443 | 52 | 0 | 0 |
| Bielsko - Biała | 42,53 | 1 | 577 | 12 | 1 614,70 | 20 | 380 | 8 | 0 | 0 |
| Biłgoraj | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 373,00 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bydgoszcz | 3 354,89 | 39 | 0 | 0 | 7 818,50 | 111 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chorzów | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 78 | 6 |
| Działdowo DAR | 480,40 | 4 | 1 276 | 21 | 1 346,36 | 21 | 81 | 2 | 0 | 0 |
| Działdowo WM | 4 547,61 | 42 | 1 367 | 23 | 12 791,96 | 147 | 144 | 2 | 0 | 0 |
| Dzierżon | 423,00 | 3 | 0 | 0 | 892,30 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzierżonów | 0,00 | 0 | 304 | 11 | 113,75 | 3 | 0 | 0 | 12 | 1 |
| Gdańsk | 1 605,30 | 16 | 261 | 6 | 12 759,21 | 79 | 363 | 11 | 0 | 0 |
| Gniezno | 18,00 | 1 | 0 | 0 | 60,00 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gostyń | 4 548,98 | 78 | 1 083 | 11 | 14 185,53 | 224 | 259 | 5 | 0 | 0 |
| Jarocin | 133,50 | 4 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 753 | 42 |
| Jastrzębie | 80,00 | 1 | 619 | 14 | 856,40 | 16 | 70 | 1 | 0 | 0 |
| Jelenia Góra | 532,00 | 7 | 448 | 9 | 2 370,80 | 31 | 144 | 4 | 0 | 0 |
| Katowice | 835,00 | 9 | 280 | 4 | 20 824,90 | 130 | 138 | 5 | 0 | 0 |
| Kętrzyn | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 680,45 | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kościerzyna | 27,00 | 1 | 0 | 0 | 180,00 | 1 | 0 | 0 | 421 | 50 |
| Kraków | 614,00 | 3 | 249 | 4 | 7 713,50 | 45 | 239 | 4 | 0 | 0 |
| Kutno | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 122,00 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lublin | 14 651,58 | 32 | 77 | 3 | 44 354,33 | 155 | 1 558 | 3 | 0 | 0 |
| Łódź | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nidzica | 209,02 | 4 | 162 | 4 | 948,30 | 10 | 385 | 7 | 0 | 0 |
| Nowy Sącz | 72,80 | 2 | 159 | 5 | 126,00 | 1 | 241 | 5 | 0 | 0 |
| Opole | 1 974,70 | 20 | 0 | 0 | 4266,2 | 60 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ostróda | 0,00 | 0 | 147 | 6 | 68,00 | 3 | 16 | 1 | 0 | 0 |
| Płuznica | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 157 | 24 |
| Poznań FRIPWW | 4 045,96 | 35 | 0 | 0 | 17 143,48 | 217 | 60 | 1 | 0 | 0 |
| Poznań PFPK | 5 934,56 | 39 | 0 | 0 | 18 990,10 | 207 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Puławy | 0,00 | 0 | 101 | 4 | 334,00 | 10 | 66 | 2 | 0 | 0 |
| Radom RCP | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rzeszów | 3 069,91 | 24 | 505 | 10 | 10 607,21 | 83 | 499 | 9 | 0 | 0 |
| Słupsk | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sosnowiec | 1 512,24 | 15 | 0 | 0 | 3 773,10 | 41 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stalowa Wola | 0,00 | 0 | 28 | 2 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Starachowice | 0,00 | 0 | 1 596 | 39 | 0,00 | 0 | 521 | 17 | 0 | 0 |
| Stargard Szczeciński | 0,98 | 14 | 0 | 9 | 2,24 | 46 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Strzelin | 104,80 | 5 | 0 | 0 | 149,60 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin FWGRMS | 4 053,23 | 18 | 0 | 0 | 7 013,00 | 53 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin POLFUND | 26 936,59 | 120 | 0 | 0 | 55 852,71 | 439 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin ZRFPK | 17 323,75 | 64 | 30 | 1 | 26 618,57 | 231 | 141 | 5 | 0 | 0 |
| Świdnica | 0,00 | 0 | 167 | 8 | 0,00 | 0 | 47 | 2 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | | | | | | | | | |
|------------------------|--|--------|-----------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|--|--------|
| | kredyt inwestycyjny | | pożyczka inwestycyjna | | kredyt obrotowy | | pożyczka obrotowa | | pozostałe poręczenia finansowania dłużnego | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Tarnów | 495,00 | 8 | 0 | 0 | 4 372,65 | 61 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Toruń KPFPK | 10 342,69 | 152 | 0 | 0 | 26 763,09 | 443 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Toruń TFPK | 2 096,22 | 9 | 556 | 15 | 5 643,00 | 67 | 733 | 15 | 0 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 14 929,77 | 61 | 0 | 0 | 64 005,63 | 412 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 2 012,37 | 26 | 144 | 3 | 8 652,66 | 70 | 18 | 1 | 0 | 0 |
| Wrocław | 1 945,64 | 19 | 0 | 0 | 14 196,74 | 131 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zabrze | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zielona Góra | 10 975,16 | 42 | 481 | 8 | 21 086,40 | 165 | 634 | 13 | 0 | 0 |
| Złotoryja | 1 253,48 | 18 | 9 | 1 | 651,80 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suma | 144 154 | 959 | 10 626 | 233 | 431 515 | 3 929 | 8 178 | 177 | 1 421 | 123 |
| Średnia | 2 720 | 18 | 200 | 4 | 8 142 | 74 | 154 | 3 | 178 | 15 |
| Mediana | 423 | 4 | 0 | 0 | 948 | 21 | 0 | 0 | 45 | 4 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | | | | | | | | | |
|-----------------|--|--------|--------------------|--------|---------|--------|-------------|--------|---------|--------|
| | Produkcja | | Usługi i transport | | Handel | | Budownictwo | | Inne | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 1 072 | 8 | 8 426 | 63 | 5 889 | 99 | 1 222 | 7 | 0 | 0 |
| Bielsko - Biała | 642 | 7 | 673 | 16 | 1 054 | 16 | 245 | 2 | 0 | 0 |
| Biłgoraj | 0 | 0 | 147 | 4 | 226 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bydgoszcz | 2 314 | 22 | 4 954 | 71 | 2 003 | 36 | 1 902 | 21 | 0 | 0 |
| Chorzów | 13 | 1 | 39 | 3 | 25 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Działdowo DAR | 193 | 3 | 1 118 | 21 | 1 164 | 19 | 708 | 5 | 0 | 0 |
| Działdowo WM | 1 158 | 18 | 7 224 | 111 | 7 221 | 67 | 1 398 | 9 | 1 850 | 9 |
| Dzierżonów | 366 | 4 | 416 | 8 | 418 | 5 | 115 | 2 | 0 | 0 |
| Dzierżonów | 47 | 2 | 135 | 6 | 248 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gdańsk | 3 152 | 23 | 5 577 | 49 | 3 776 | 26 | 2 484 | 14 | 0 | 0 |
| Gniezno | 0 | 0 | 18 | 1 | 60 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gostyń | 5 365 | 63 | 7 538 | 134 | 6 614 | 109 | 121 | 3 | 440 | 9 |
| Jarocin | 203 | 5 | 637 | 37 | 47 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jastrzębie | 0 | 0 | 861 | 19 | 764 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jelenia Góra | 273 | 4 | 1 731 | 28 | 1 257 | 16 | 243 | 3 | 0 | 0 |
| Katowice | 5 348 | 34 | 5 136 | 39 | 8 565 | 58 | 3 029 | 17 | 0 | 0 |
| Kętrzyn | 7 | 1 | 442 | 28 | 205 | 20 | 0 | 0 | 12 015 | 3 |
| Kościerzyna | 33 | 4 | 146 | 15 | 76 | 9 | 374 | 24 | 0 | 0 |
| Kraków | 1 143 | 9 | 3 942 | 24 | 3 730 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kutno | 0 | 0 | 0 | 0 | 122 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lublin | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Łódź | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nidzica | 668 | 7 | 485 | 9 | 119 | 3 | 432 | 6 | 0 | 0 |
| Nowy Sącz | 307 | 4 | 118 | 4 | 174 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Opole | 0 | 0 | 3 878 | 49 | 2 174 | 30 | 189 | 2 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | | | | | | | | | |
|------------------------|--|------------|--------------------|--------------|----------------|--------------|---------------|------------|---------------|------------|
| | Produkcja | | Usługi i transport | | Handel | | Budownictwo | | Inne | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Ostróda | 0 | 0 | 145 | 7 | 86 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pluznica | 0 | 0 | 124 | 20 | 26 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Poznań FRIPWW | 3 181 | 30 | 7 090 | 115 | 9 502 | 100 | 1 475 | 8 | 0 | 0 |
| Poznań PFPK | 2 795 | 29 | 9 023 | 87 | 6 831 | 81 | 3 485 | 28 | 2 791 | 21 |
| Puławy | 50 | 1 | 241 | 8 | 210 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Radom RCP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rzeszów | 4 842 | 31 | 4 510 | 51 | 4 539 | 36 | 790 | 8 | 0 | 0 |
| Słupsk | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sosnowiec | 788 | 8 | 1 100 | 16 | 2 801 | 26 | 597 | 6 | 0 | 0 |
| Stalowa Wola | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Starachowice | 239 | 7 | 1 187 | 29 | 440 | 14 | 251 | 6 | 0 | 0 |
| Stargard Szczeciński | 1 | 17 | 1 | 26 | 1 | 19 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| Strzelin | 60 | 1 | 159 | 7 | 35 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin FWGRMS | 859 | 4 | 3 071 | 26 | 6 139 | 32 | 997 | 9 | 0 | 0 |
| Szczecin POLFUND | 6 475 | 33 | 12 371 | 86 | 25 518 | 190 | 11 388 | 82 | 27 038 | 168 |
| Szczecin ZRFPK | 6 686 | 42 | 20 498 | 130 | 11 973 | 89 | 4 557 | 39 | 400 | 1 |
| Świdnica | 23 | 2 | 130 | 6 | 60 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tarnów | 1 516 | 13 | 967 | 23 | 2 119 | 30 | 266 | 3 | 0 | 0 |
| Toruń KPFPK | 8 226 | 104 | 12 821 | 249 | 11 558 | 190 | 4 500 | 52 | 0 | 0 |
| Toruń TFPK | 2 516 | 25 | 1 828 | 31 | 4 025 | 43 | 659 | 7 | 0 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 9 805 | 62 | 26 809 | 174 | 29 752 | 167 | 12 164 | 68 | 405 | 2 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 3 149 | 25 | 3 295 | 43 | 4 382 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wrocław | 3 490 | 21 | 3 638 | 46 | 6 771 | 57 | 2 243 | 26 | 0 | 0 |
| Zabrze | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zielona Góra | 4 934 | 35 | 9 668 | 79 | 9 930 | 77 | 8 645 | 37 | 0 | 0 |
| Złotoryja | 442 | 7 | 580 | 12 | 765 | 14 | 127 | 2 | 0 | 0 |
| Suma | 82 382 | 716 | 172 899 | 2 010 | 183 423 | 1 793 | 64 607 | 503 | 44 937 | 213 |
| Średnia | 1 554 | 14 | 3 262 | 38 | 3 461 | 34 | 1 219 | 9 | 848 | 4 |
| Mediana | 273 | 4 | 673 | 21 | 764 | 16 | 121 | 2 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | | | | | | | |
|-----------------|--|--------|----------|--------|-----------|--------|-------------|--------|
| | do 10 | | 11 do 49 | | 50 do 250 | | powyżej 250 | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 8 014,84 | 134 | 7 774,97 | 40 | 820,00 | 3 | 0,00 | 0 |
| Bielsko - Biała | 2 417,40 | 37 | 196,53 | 4 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Biłgoraj | 373,00 | 9 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Bydgoszcz | 5 731,49 | 105 | 4 421,15 | 36 | 1 020,75 | 9 | 0,00 | 0 |
| Chorzów | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Działdowo DAR | 2 339,62 | 43 | 594,00 | 4 | 250,00 | 1 | 0,00 | 0 |
| Działdowo WM | 10 712,56 | 162 | 6 798,21 | 47 | 1 340,00 | 5 | 0,00 | 0 |
| Dzierżon | 642,40 | 12 | 672,90 | 7 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Dzierżonów | 429,68 | 15 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | | | | | | | |
|------------------------|--|--------------|----------------|--------------|---------------|------------|-------------|----------|
| | do 10 | | 11 do 49 | | 50 do 250 | | powyżej 250 | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Gdańsk | 3 960,59 | 59 | 10 478,07 | 51 | 550,00 | 2 | 0,00 | 0 |
| Gniezno | 78,00 | 3 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Gostyń | 12 818,17 | 246 | 6 314,02 | 62 | 944,62 | 10 | 0,00 | 0 |
| Jarocin | 886,25 | 46 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Jastrzębie | 625,50 | 16 | 824,80 | 14 | 175,00 | 2 | 0,00 | 0 |
| Jelenia Góra | 2 350,10 | 40 | 944,20 | 9 | 210,00 | 2 | 0,00 | 0 |
| Katowice | 4 193,00 | 54 | 12 642,25 | 72 | 5 242,15 | 22 | 0,00 | 0 |
| Kętrzyn | 680,45 | 52 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Kościerzyna | 448,40 | 51 | 180,00 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Kraków | 4 015,90 | 38 | 3 149,10 | 13 | 1 650,00 | 5 | 0,00 | 0 |
| Kutno | 60,00 | 1 | 62,00 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Lublin | 42 942,93 | 140 | 14 692,48 | 47 | 3 005,00 | 6 | 0,00 | 0 |
| Łódź | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Nidzica | 689,92 | 15 | 614,45 | 8 | 400,00 | 2 | 0,00 | 0 |
| Nowy Sącz | 526,40 | 12 | 72,00 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Opole | 4 424,60 | 63 | 1 816,30 | 22 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Ostróda | 231,60 | 10 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Płuznica | 156,60 | 24 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Poznań FRIPWW | 6 602,42 | 150 | 10 345,90 | 89 | 4 301,12 | 14 | 0,00 | 0 |
| Poznań PFPK | 13 513,95 | 172 | 8 972,71 | 66 | 2 438,00 | 8 | 0,00 | 0 |
| Puławy | 450,80 | 15 | 50,00 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Radom RCP | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Rzeszów | 4 139,11 | 53 | 8 345,31 | 61 | 2 197,21 | 12 | 0,00 | 0 |
| Słupsk | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Sosnowiec | 2 385,34 | 30 | 2 620,00 | 23 | 280,00 | 3 | 0,00 | 0 |
| Stalowa Wola | 27,50 | 2 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Starachowice | 2 117,40 | 56 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Stargard Szczeciński | 3,22 | 65 | 0,52 | 6 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Strzelin | 229,90 | 9 | 24,50 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Szczecin FWGRMS | 7 823,35 | 52 | 2 492,90 | 18 | 750,00 | 1 | 0,00 | 0 |
| Szczecin POLFUND | 34 939,90 | 297 | 36 784,70 | 223 | 10 522,10 | 33 | 542,60 | 6 |
| Szczecin ZRFPK | 27 245,95 | 230 | 14 777,37 | 66 | 2 090,00 | 5 | 0,00 | 0 |
| Świdnica | 213,85 | 10 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Tarnów | 1 282,09 | 40 | 2 765,56 | 25 | 820,00 | 4 | 0,00 | 0 |
| Toruń KPFPK | 24 931,45 | 477 | 10 554,33 | 107 | 1 620,00 | 11 | 0,00 | 0 |
| Toruń TFPK | 3 383,98 | 60 | 5 077,14 | 44 | 566,80 | 2 | 0,00 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 30 253,48 | 238 | 45 986,91 | 230 | 2 695,00 | 5 | 0,00 | 0 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 6 487,21 | 76 | 2 929,20 | 19 | 1 410,00 | 5 | 0,00 | 0 |
| Wrocław | 9 217,04 | 113 | 5 225,34 | 33 | 1 700,00 | 4 | 0,00 | 0 |
| Zabrze | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Zielona Góra | 11 951,19 | 157 | 14 971,68 | 61 | 6 254,00 | 10 | 0,00 | 0 |
| Złotoryja | 1 722,08 | 33 | 192,00 | 2 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Suma | 298 671 | 3 722 | 244 363 | 1 514 | 53 252 | 186 | 543 | 6 |
| Średnia | 5 856 | 73 | 4 791 | 30 | 1 044 | 4 | 11 | 0 |
| Mediana | 2 117 | 43 | 673 | 8 | 175 | 1 | 0 | 0 |

| Fundusz | Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał) | Zaangażowanie w ostatnim roku (wartość poręczeń w ciągu 12 miesięcy/kapitał) | Liczba poręczeń udzielanych średnio miesięcznie w 2007 roku | Wartość poręczeń wypłaconych do aktualnych (w 2007 roku) | Średnia wartość udzielanego poręczenia (tys. zł.) |
|----------------------|--|--|--|--|--|
| Białystok | 126,87% | 101,59% | 14,75 | 0,00% | 93,84 |
| Bielsko - Biała | 61,10% | 30,25% | 3,42 | 1,25% | 63,75 |
| Biłgoraj | 22,53% | 17,31% | 0,75 | 0,00% | 41,44 |
| Bydgoszcz | 159,68% | 139,68% | 12,50 | 0,82% | 74,49 |
| Chorzów | 25,92% | 60,63% | 1,42 | 0,00% | 14,74 |
| Działdowo DAR | 72,03% | 54,13% | 4,00 | 0,00% | 66,33 |
| Działdowo WM | 113,56% | 113,65% | 17,83 | 0,00% | 88,09 |
| Dzierżgoń | 28,09% | 22,33% | 1,58 | 1,41% | 69,23 |
| Dzierżoniów | 75,06% | 42,88% | 1,25 | 0,00% | 28,65 |
| Gdańsk | 62,09% | 35,94% | 9,33 | 0,61% | 133,83 |
| Gniezno | 14,53% | 11,80% | 0,25 | 0,00% | 26,00 |
| Gostyń | 230,92% | 299,21% | 26,50 | 0,00% | 63,13 |
| Jarocin | 43,55% | 31,06% | 3,83 | 0,00% | 19,27 |
| Jastrzębie | 64,54% | 53,64% | 2,67 | 0,00% | 50,79 |
| Jelenia Góra | 78,06% | 60,40% | 4,25 | 0,00% | 68,71 |
| Katowice | 71,99% | 70,39% | 12,33 | 2,63% | 149,17 |
| Kętrzyn | 30,48% | 5,16% | 0,33 | 7,45% | 6,84 |
| Kościerzyna | 108,69% | 91,07% | 4,33 | 0,00% | 12,08 |
| Kraków | 56,80% | 60,09% | 4,67 | 5,35% | 157,41 |
| Kutno | 15,29% | 9,65% | 0,17 | 0,00% | 61,00 |
| Lublin | 107,97% | 105,71% | 16,08 | 0,00% | 314,20 |
| Łódź | 2,78% | 0,00% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Nidzica | 65,08% | 27,05% | 2,08 | 0,00% | 68,17 |
| Nowy Sącz | 26,05% | 15,73% | 1,08 | 0,00% | 46,03 |
| Opole | 92,93% | 82,51% | 6,75 | 0,00% | 77,05 |
| Ostróda | 105,40% | 44,25% | 0,83 | 0,00% | 23,16 |
| Płuźnica | 223,18% | 162,10% | 2,00 | 72,63% | 6,53 |
| Poznań FRIPWW | 107,50% | 92,39% | 21,08 | 0,00% | 83,99 |
| Poznań PFPK | 174,69% | 171,11% | 20,50 | 0,00% | 101,32 |
| Puławy | 69,61% | 50,08% | 1,33 | 0,00% | 31,30 |
| Radom RCP | 40,32% | 0,00% | 0,00 | 0,79% | 0,00 |
| Rzeszów | 151,20% | 149,56% | 10,50 | 1,11% | 116,52 |
| Słupsk | 0,00% | 0,00% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Sosnowiec | 125,98% | 67,56% | 4,67 | 0,00% | 94,38 |
| Stalowa Wola | 13,22% | 3,13% | 0,17 | 0,00% | 13,75 |
| Starachowice | 81,48% | 44,23% | 4,67 | 0,22% | 37,81 |
| Stargard Szczeciński | 101,62% | 103,92% | 5,92 | 0,00% | 52,69 |
| Strzelin | - | 33,04% | 0,83 | 0,00% | 25,44 |
| Szczecin FWGRMS | 128,88% | 87,74% | 5,92 | 3,27% | 155,86 |

| Fundusz | Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał) | Zaangażowanie w ostatnim roku (wartość poręczeń w ciągu 12 miesięcy/kapitał) | Liczba poręczeń udzielanych średnio miesięcznie w 2007 roku | Wartość poręczeń wyłaconych do aktualnych (w 2007 roku) | Średnia wartość udzielanego poręczenia (tys. zł.) |
|------------------------|--|--|--|---|--|
| Szczecin POLFUND | 112,29% | 130,38% | 46,58 | 0,00% | 153,60 |
| Szczecin ZRFPK | 180,53% | 176,81% | 25,08 | 0,00% | 146,56 |
| Świdnica | 22,06% | 14,76% | 0,83 | 3,02% | 21,39 |
| Tarnów | 119,60% | 58,79% | 5,75 | 0,00% | 70,55 |
| Toruń KPFPK | 141,33% | 137,91% | 49,58 | 0,12% | 61,98 |
| Toruń TFPK | 77,71% | 65,32% | 8,83 | 0,39% | 85,17 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 195,78% | 190,80% | 39,42 | 0,09% | 166,88 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 86,03% | 47,02% | 8,33 | 0,00% | 106,01 |
| Wrocław | 72,39% | 71,68% | 12,50 | 1,53% | 107,62 |
| Zabrze | 8,00% | 0,00% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Zielona Góra | 117,78% | 117,52% | 19,00 | 0,26% | 145,51 |
| Złotoryja | 75,63% | 65,51% | 2,92 | 0,0% | 54,69 |
| Średnia | 110,34% | 101,91% | 8,63 | 0,44% | 112,25 |

Dane teleadresowe

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|---|------------------|--------------------------|---------------------|----------------|---------------------------------------|---|
| Podlaski Fundusz Poręczeńiowy Sp. z o.o. | Białystok | Starobojarska 15 | (85) 740 86 69 | (85) 740 86 85 | fundusz@pfrr.pl | www.pfp.pfrr.pl |
| Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Bielsko-Biała | Cieszyńska 367 | (33) 496 02 02 | (33) 487 13 46 | bfpk@wp.pl | www.bfpk.pl |
| Biłgorajski Fundusz Przedsiębiorczości | Biłgoraj | Kościuszki 65 | (84) 686 53 93 | (84) 686 53 93 | biuro@barr.org.pl | www.barr.org.pl |
| Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Bydgoszcz | Gdańska 32 | (52) 323 11 35 | (52) 323 11 35 | biuro@bfpk.bydgoszcz.pl | www.bfpk.bydgoszcz.pl |
| FPK przy Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o. | Chorzów | Opolska 21 | (32) 249 85 15 | (32) 249 85 15 | centrum@centrum.pub.pl | www.centrum.pub.pl |
| Działdowska Agencja Rozwoju S.A. | Działdowo | Władysława Jagiełły 15 | (23) 697 06 76 | (23) 697 06 67 | darsa@darsa.pl | www.darsa.pl |
| Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o. | Działdowo | Władysława Jagiełły 35 | (23) 697 50 52 | (23) 697 50 52 | sekretariat@poreczenia-kredytowe.info | www.poreczenia-kredytowe.info |
| Fundusz Poręczeń Wzajemnych - Kredytowych | Dzierżgoń | Palc Wolności 7 | (55) 276 25 79 | (55) 276 25 70 | rti@dzierzgon.com.pl | www.rti.dzierzgon.com.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o. | Dzierżoniów | Batalionów Chłopskich 19 | (74) 645 04 31 | (74) 646 47 51 | pawelek@smok.um.dzierzoniow.pl | http://bip.um.dzierzoniow.pl/pl/bip/porady_rozwoj_gospodarczy/fundusz_poreczen |
| Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Gdańsk | Kowalska 10 | (58) 320 34 05 (06) | (58) 320 36 37 | prfpk@prfpk.com.pl | www.prfpk.com.pl |
| Gnieźnieńska Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o. | Gniezno | Rynek 10/1 | (61) 426 45 34 | (61) 426 45 34 | biuro@garg.pl | www.garg.pl |
| Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Gostyń | Rynek 6 | (65) 572 36 33 | (65) 572 36 33 | fundusz@gostyn.pl | www.fundusz.gostyn.pl |
| Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Jarocin | Al.Niepodległości 10 | (62) 594-13-28 | (62) 747 25 22 | cieslak@jarocin.pl | www.jfpk.jarocin.com.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Jastrzębie Zdrój | 1 Maja 47 | (32) 476 40 19 | (32) 476 40 19 | fpkj@interia.pl | www.jastrzebie.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Jelenia Góra | 1 Maja 27 | (75) 642 02 22 | (75) 642 02 22 | rpfkjelenia@karr.pl | www.rfpk.prv.pl |
| Śląski Regionalny Fundusz Poręczeńiowy | Katowice | Astrów 10 | (32) 785 85 85 | (32) 785 88 16 | biuro@rfp.pl | www.rfp.pl |
| Związek Gmin "BARCJA" | Kętrzyn | Plac Grunwaldzki 1/60 | (89) 751 24 50 | (89) 751 24 50 | barcja@wp.pl | www.barcja.org.pl |
| Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Z o.o. | Kościerzyna | 3 Maja 9C | 693 462 835 | (58) 680 18 58 | poczta@kfpk.pl | www.kfpk.pl |
| Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych | Kraków | Kordylewskiego 11 | (12) 617 66 32 | (12) 617 66 67 | radoslaw.stryjecki@marr.pl | www.marr.pl |
| Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego S.A. | Kutno | Wyszyńskiego 11 | (24) 355 74 50 | (24) 355 74 50 | arrk@kutno.net.pl | www.arrk.kutno.net.pl |
| Lubelski Fundusz Poręczeń Sp. z o. o. | Lublin | Rynek 7 | (81) 531 80 09 | (81) 531 80 15 | poreczenie@lfr.lublin.pl | www.lfp.lublin.pl |

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|--|----------------------|-------------------------------|----------------|----------------|---|--|
| Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - Fundusz Poręczeń Kredytowych | Łódź | Tuwima 22/26 | (42) 664 30 43 | (42) 664 37 50 | df@larr.lodz.pl | www.larr.lodz.pl |
| Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA" | Nidzica | Plac Wolności 1 | (89) 625 22 26 | (89) 625 20 68 | nida@nida.pl | www.nida.pl |
| Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o. | Nowy Sącz | Stanisława Wyspiańskiego 13 | (18) 444 47 96 | (18) 444 47 96 | biuro@poreczenia.pl | www.poreczenia.pl |
| Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Opole | Kołątaja 11/28 | (77) 441 56 20 | (71) 723 13 51 | biuro@orfpk.opole.pl | www.orfpk.opole.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT" | Ostróda | Mickiewicza 32 | (89) 646 79 57 | (89) 646 79 57 | atut@atut.org.pl | www.atut.org.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica | Płużnica | Płużnica 64 | (56) 687 39 09 | (56) 687 39 09 | trgp@mga.com.pl | www.trgp.mga.com.pl |
| Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna | Poznań | Strzelecka 49 | (61) 858 10 61 | (61) 858 10 62 | fundusz@friwww.pl; iwonasmiglewska@friwww.pl | www.friwww.pl |
| Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp.z o.o. | Poznań | al. Marcinkowskiego 20 | (61) 855 64 80 | (61) 855 64 85 | biuro@pfpk.pl | www.pfpk.pl |
| Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych | Puławy | Mościckiego | (81) 888 55 58 | (81) 888 55 58 | fundusz@fpcp.org.pl | www.fpcp.org.pl |
| Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości" | Radom | Kościuszki 1 | (48) 360 00 45 | (48) 360 00 46 | rcp1@radom.net | www.srcp.radom.pl |
| Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Z o.o. | Rzeszów | Hetmańska 9 | (17) 862 11 66 | (17) 862 11 66 | sekretariat@pfpk.com | www.pfpk.com |
| Ślupskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczych i Przedsiębiorczości | Ślupsk | Tuwima 22a | (59) 841 30 32 | (59) 841 30 38 | biuro@inkubator.slupsk.pl | www.inkubator.slupsk.pl |
| Agencja Rozwoju Lokalnego S.A. | Sosnowiec | Teatralna 9 | (32) 266 50 41 | (32) 293 37 31 | arl@arl.org.pl | www.arl.org.pl |
| Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Stalowa Wola | 1-go Sierpnia 26C | (15) 844 89 21 | (15) 844 03 57 | rig@onet.pl, mstaszowska@rig-stw.pl | www.rigstalowawola.go3.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR" | Starachowice | Mickiewicza 1A | (41) 274 46 90 | (41) 274 04 09 | f-arr@pro.onet.pl | http://www.farr.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Stargard Szczeciński | Pierwszej Brygady 35 lok. 307 | (91) 834 11 07 | (91) 834 11 07 | fpkstargard@interia.pl | www.fpk.stargard.pl |
| Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Strzelinie | Strzelin | Mickiewicza 8 | (71) 392 07 66 | (71) 392 07 66 | sisg@sisgstrzelin.pl | - |
| Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Szczecin | Ks. Bogusława 7/LU 4 | (91) 488 28 01 | (91) 488 28 01 | fundusz1@o2.pl, fundusz2@o2.pl | www.szczecin.pl/fundusz |

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|--|--------------|------------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------------|--|
| POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna | Szczecin | Monte Cassino 32 | (91) 424 31 30 lub 31 | (91) 424 31 40 | polfund@polfund.com.pl | www.polfund.com.pl |
| Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Szczecin | Św. Ducha 5A | (91) 813 01 10 | (91) 813 01 11 | biuro@zrfpk.pl | www.zrfpk.pl |
| Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych | Świdnica | Aleja Niepodległości 14 | (74) 857 86 27 | (74) 857 86 27 | biuro@ssig.pl | www.ssig.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych | Tarnów | Szujskiego 66 | (14) 623 55 08 | (14) 621-39-55 | poreczenia@tarr.tarnow.pl | www.tarr.tarnow.pl |
| Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Toruń | Szosa Chełmińska 26 pok. 302 | (56) 622 80 61 wew. 22 | (56) 622 89 61 wew. 22 | fpk@kujawsko-pomorskie.pl | www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl |
| Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Toruń | Wały Generała Sikorskiego 12 | (56) 611 86 95 | (56) 611 86 97 | fundusz@tfpk.torun.pl | www.tfpk.torun.pl |
| Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Warszawa | Mycielskiego 20 | (22) 840 32 35 | (22) 840 32 53 | biuro@mfpk.com.pl | www.mfpk.com.pl |
| Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o. | Warszawa | Miedziana 3A | (22) 890 98 00 | (22) 890 98 03 | biuro@poreczeniakredytowe.pl | www.poreczeniakredytowe.pl |
| Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o. | Wrocław | Wita Stwosza 3 | (71) 343 79 64, 795 79 99 | (71) 343 79 67 | biuro@dfg.pl | www.dfg.pl |
| Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze | Zabrze | Wolności 286 pok.109 | (32) 373 33 65 | (32) 373 34 85 | mwladowska@um.zabrze.pl | www.um.zabrze.pl |
| Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Zielona Góra | Zacisze 3 | (68) 323 96 00, 323 96 02 | (68) 323 13 52 | lfpk@lfpk.pl | www.lfpk.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Złotoryja | Miła 18 | (76) 878 17 14 | (76) 878 17 14 | fpkzlotoryja@poczta.fm | www.fpkzlotoryja.pl |

www.ksfp.org.pl

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeńiowych

Biuro Zarządu c/o:
Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 94, 02-001 Warszawa
tel. (022) 256 39 00 fax (022) 256 39 10