

# Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



## Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 31.12.2005 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych  
[www.ksfp.org.pl](http://www.ksfp.org.pl)

Biuro Zarządu c/o:  
Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.  
ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa  
tel. (022) 444 10 20 fax (022) 444 10 30

PAG  Uniconsult

## Spis treści:

I.	Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych	2
II.	Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych	4
A.	Dodatkowe informacje na temat kapitału	4
B.	Poręczenia udzielone	6
III.	Struktura udzielanych poręczeń	10
A.	Według instytucji finansującej	10
B.	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	11
C.	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	12
D.	Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia	13
E.	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	13
F.	Wpływ na rynek pracy	14
IV.	Poręczenia wypłacone	14
V.	Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych	15
VI.	Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK	17
	Tabelaryczne zestawienia danych z funduszy	18
	Dane teleadresowe funduszy	27

## I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych

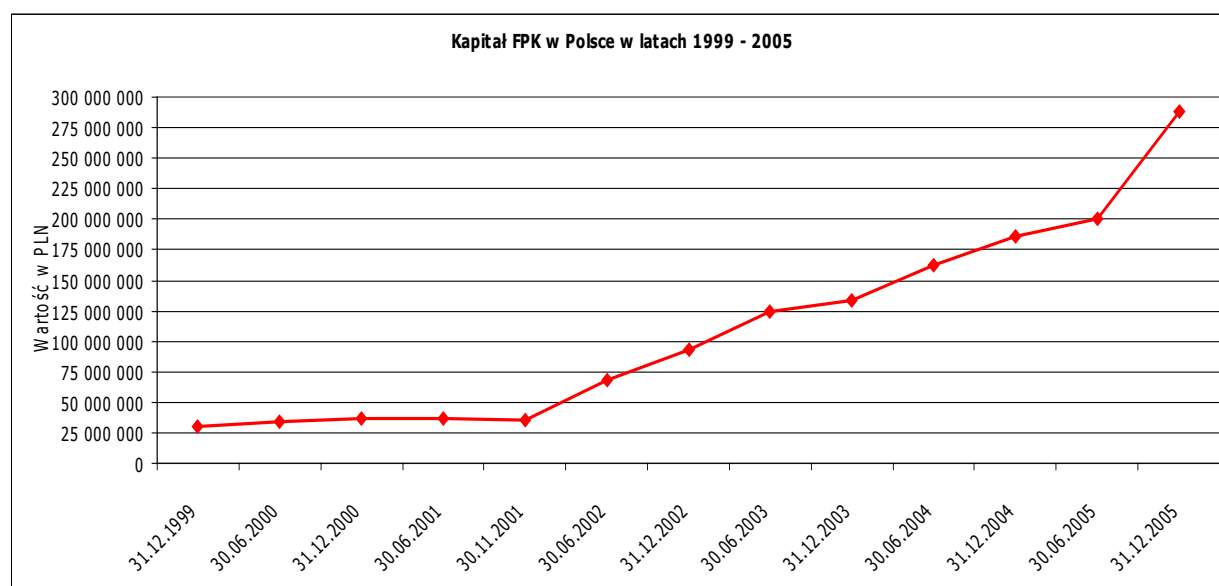
Zgodnie z oczekiwaniami, rok 2005 roku miał charakter przełomowym dla historii polskich funduszy poręczeniowych. Z jednej strony, dzięki dotacjom w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw” rozpoczął się kolejny szybki wzrost kapitalizacji systemu. Z drugiej strony – m.in. z powodu ustalenia progów minimalnych wartości dotacji, a co za tym idzie wymogu posiadania minimalnej kwoty kapitału niezbędnego do ubiegania się o dotację, a także rosnącej aktywności dużych funduszy regionalnych – obserwujemy tendencję do kończenia działalności przez wybrane fundusze o niewielkim kapitale.

Niniejszy Raport sprawozdawczy obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec 2005 r. przez 54 fundusze poręczeń kredytowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety, przedstawiającej najważniejsze aspekty ich działalności poręczeniowej. Zmiana liczby funduszy wynika z jednej strony z pojawiania się nowych inicjatyw, z drugiej zaś z zakończenia działalności przez niektóre fundusze, ale także – w dwóch przypadkach – z odmowy udzielenia informacji<sup>1</sup>. Zakres ankiety obejmował m.in. informacje o kapitale poręczycielskim, źródłach jego pochodzenia, poręczeniach udzielanych przez fundusz, wielkości poręczanych zobowiązaniach finansowych i szacunkowym wpływie na rynek pracy.

Nie można wykluczyć funkcjonowania w Polsce innych funduszy poręczeniowych niż te, które objęto niniejszym raportem. Ponieważ działalność poręczeniowa nie wymaga żadnej dodatkowej rejestracji i nie podlega koncesjonowaniu, brak jest mechanizmu pełnej weryfikacji danych. Nie zmniejsza to jednak wartości analitycznej raportu, jak uczą doświadczenia z wieloletniego publikowania raportów, problem identyfikacji dotyczy przeważnie nie więcej niż jednego, czy dwóch funduszy – przeważnie dysponujących małym kapitałem.

Rysunek 1 obrazuje kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce w latach 1999 – 2005.

Rys. 1.



<sup>1</sup> Sytuacja taka dotyczyła jednak funduszy o niewielkim znaczeniu dla rynku funduszy poręczycielskich.

Jak widać, tempo wzrostu wielkości kapitału poręczeniowego jest od końca 2001 bardzo wysokie, z wyjątkiem niewielkiego spowolnienia, odnotowanego w drugiej połowie 2003 roku. Ostatnie półrocze charakteryzuje się największym wzrostem w historii działania funduszy w Polsce. Jest to oczywisty wynik rozpoczęcia wypłat wsparcia w ramach Działania 1.2. SPO WKP. Wskaźniki charakteryzujące rozwój, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

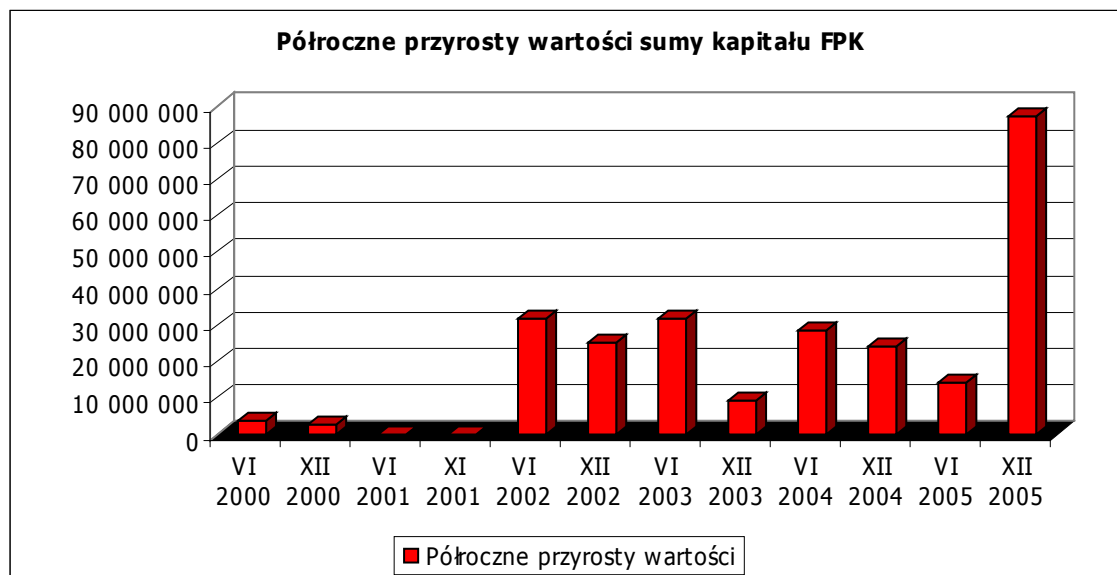
Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

	31.12. 1999	30.06. 2000	31.12. 2000	30.06. 2001	30.11. 2001	30.06. 2002	31.12. 2002	30.06. 2003	31.12. 2003	30.06. 2004	31.12. 2004	30.06. 2005	31.12. 2005
<b>kapitał</b>	30 577	34 505	37 107	37 143	35 916	67 863	92 945	124 608	133 867	162 482	186 664	201 017	288 407
Przyrost do okresu poprzedniego (okres poprzedni = 100%)		112,80%	107,50%	100,10%	96,70%	189,00%	137,00%	134,10%	107,40%	121,40%	114,90%	107,70%	143,47%
Przyrost w stosunku do 31.12.1999 r. (31.12.1999 = 100%)		112,80%	121,40%	121,50%	117,50%	221,90%	304,00%	407,50%	437,80%	531,40%	610,50%	657,40%	943,22%

Jak łatwo zauważyć, fundusze poręczeń kredytowych dysponowały pod koniec 2005 roku kapitałem niemal dziesięciokrotnie większym niż na momencie rozpoczynania publikacji raportów w roku 1999.

Na rysunku 2 przedstawiamy przyrosty kapitału (w wartościach absolutnych) funduszy odnotowane w kolejnych okresach półrocznych. Rysunek ten obrazuje najdobitniej jak znaczny wzrost kapitałów nastąpił w ostatnim półroczu.

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 27 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu niecałych 200 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania

funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całych województw.

Dopełnieniem obrazu systemu poręczeń kredytowych w Polsce jest Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych (KFPK), działający w ramach struktury Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Fundusz ten funkcjonuje w skali ogólnokrajowej w oparciu o procedury i zasady odbiegające częściowo od stosowanych przez fundusze lokalne i regionalne. Tradycyjnie, informacje o KFPK BGK zawarte zostały w odrębnej części niniejszego raportu.

W tym miejscu chcemy jednak podkreślić, że w ostatnich dwóch latach Bank Gospodarstwa Krajowego, realizując założenia rządowego programu wspierania funduszy poręczeniowych „Kapitał dla przedsiębiorczych” stał się ważnym podmiotem wspierającym rozwój kapitałowy lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych, przede wszystkim poprzez wyposażanie ich w dodatkowy kapitał (za pośrednictwem tzw. wejść kapitałowych do instytucji prowadzących fundusze, stając się ich udziałowcem / akcjonariuszem). W latach 2003 - 2005 BGK zrealizował 19 wejść kapitałowych (BGK objął udziały / akcje w 11 funduszach regionalnych i 8 funduszach lokalnych).

## **II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych**

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 31.12.2005. W niektórych przypadkach zostały one porównane z informacjami z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

### **A. Dodatkowe informacje na temat kapitału**

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec grudnia 2005 r. wyniosła około 288 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że dwa fundusze dysponują dodatkowo (niekiedy bardzo pokaznym) kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 5,34 mln zł. i była wyraźnie większa niż pół roku wcześniej (3,6 mln zł.), co należy wiązać z dokapitalizowaniem części funduszy oraz zamykaniem działalności funduszy najsłabszych kapitałowo. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 2,53 mln.<sup>2</sup> W celu lepszego zobrazowania zróżnicowania pośród funduszy, wzorem dwóch poprzednich Raportów, populację podzielił się na cztery grupy wielkości kapitału, uwzględniając fundusze:

- bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.,
- małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.,
- średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł. i

<sup>2</sup> Oznacza to, że połowa funduszy z ogólnej ich liczby miała kapitał większy niż 2,53 mln zł, a połowa mniejszy.

- duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych na koniec grudnia 2005 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach, prezentuje Tabela 2.

Tab. 2.

Wielkość kapitału funduszu	Liczba funduszy na 31.12.2005 r.
Do 1 mln zł.	16
Ponad 1 do 3 mln zł.	13
Ponad 3 do 6 mln zł.	9
Ponad 6 mln zł.	16
<b>RAZEM</b>	<b>54</b>

Z uwagi na zachodzące zmiany, należy rozważyć w kolejnych raportach zmianę wielkości progowych, gdyż kategorie najmniejsze stracą swe znaczenie na rzecz kategorii większych. Dobitnie widać to gdy porówna się sumy kapitałów. Rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec grudnia 2005 r. przedstawia Tabela 3.

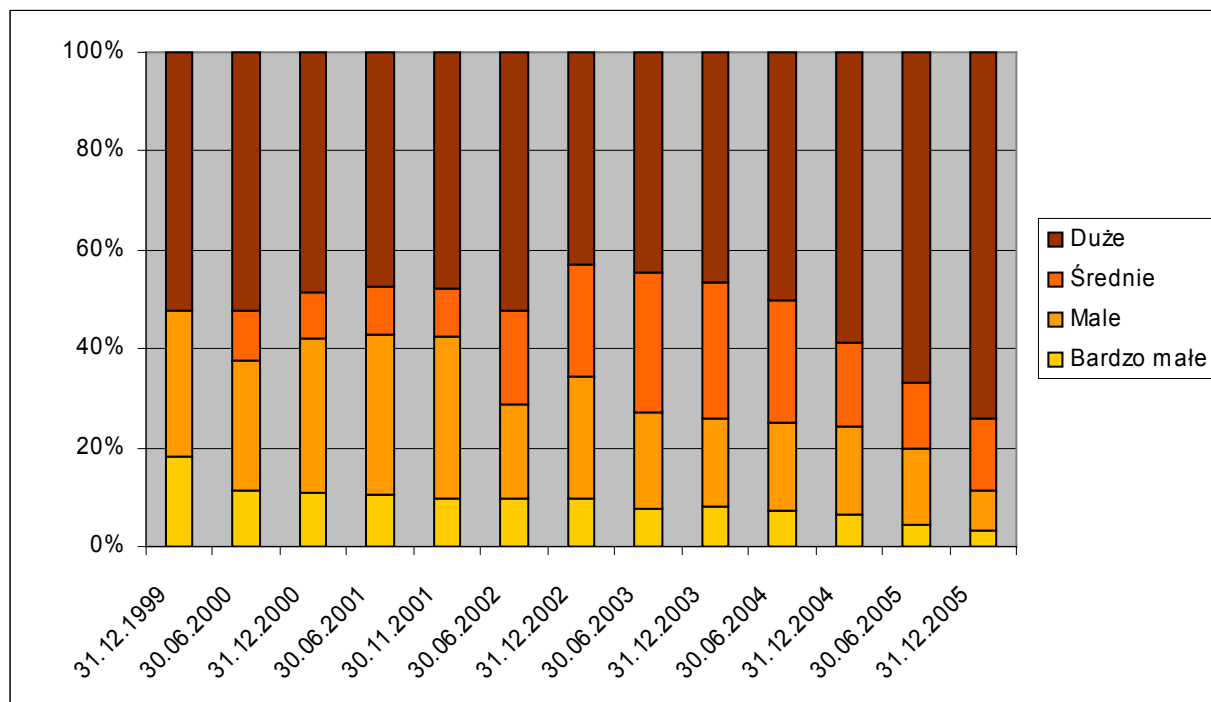
Tab. 3

Wielkość kapitału funduszu	Wartość kapitału (w tys. zł.)	Udział w kapitale ogółem
Do 1 mln zł.	9 219	3,20%
Ponad 1 do 3 mln zł.	23 584	8,18%
Ponad 3 do 6 mln zł.	41 436	14,37%
Ponad 6 mln zł.	214 168	74,26%

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczycielskiego przypada na fundusze duże (niemal dokładnie  $\frac{3}{4}$ ), podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu jedynie 3,2% kapitału ogółem. Tendencja do koncentracji kapitału w funduszach największych postępuje w bardzo dużym tempie. Jeszcze pół roku wcześniej ta grupa posiadała 66% kapitałów. Jest to naturalna konsekwencja powiązania wielkości dotacji w ramach SPO WKP z wielkością posiadanych wcześniej przez fundusz środków. Zamykanie działalności przez część najmniejszych funduszy jest naturalną konsekwencją takich tendencji. Wydaje się, iż ten mechanizm będzie obserwowany jeszcze przynajmniej przez 6 półroczy – aż do zakończenia wypłacania transz wsparcia przez PARP.

Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym kapitale na przestrzeni kolejnych okresów półrocznych.

Rys. 3.



Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych. Dlatego też analizy danych historycznych w podziale na tak zdefiniowane grupy funduszy są dyskusyjne (gdyż podział na grupy nie ma charakteru stałego) i z tego powodu od pewnego czasu z części takich analiz zrezygnowaliśmy.

Jak wspomniano, ze względu na szybko zmieniającą się dystrybucję kapitału być może od kolejnego raportu zmienimy progi kapitałowe, kwalifikujące podmiot do danej grupy, odpowiednio je podwyższając. Wiąże się to z rosnącą kapitalizacją zarówno całego systemu, jak i poszczególnych funduszy. Dlatego też aby podział był adekwatny poszczególne grupy funduszy powinny być w miarę możliwości równoliczne.

## B. Poręczenia udzielone

Dane na koniec 2005 r. informują o około 9,9 tys. poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe od początku ich funkcjonowania (w ujęciu historycznym). Warto jednak zwrócić uwagę na poważny przyrost liczby poręczeń udzielonych w ostatnim roku. Liczba udzielonych poręczeń wyniosła w tym okresie (styczeń-grudzień 2005) 3 101, to jest 31,26% całkowitej liczby poręczeń udzielonych od początku działania funduszy. Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń wyniosła około 57, jednakże rozkład także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła 19. Co niezwykle istotne, wartości te są znacząco większe od notowanych pół roku temu (średnia 43, mediana 15). Świadczy to o tym, że wraz ze wzrostem kapitałów rośnie aktywność funduszy.

Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają bardzo dobre wyniki najaktywniejszych funduszy. Tabela nr 4 prezentuje liczbę poręczeń udzielonych w ciągu 2005 roku przez 10 najaktywniejszych funduszy

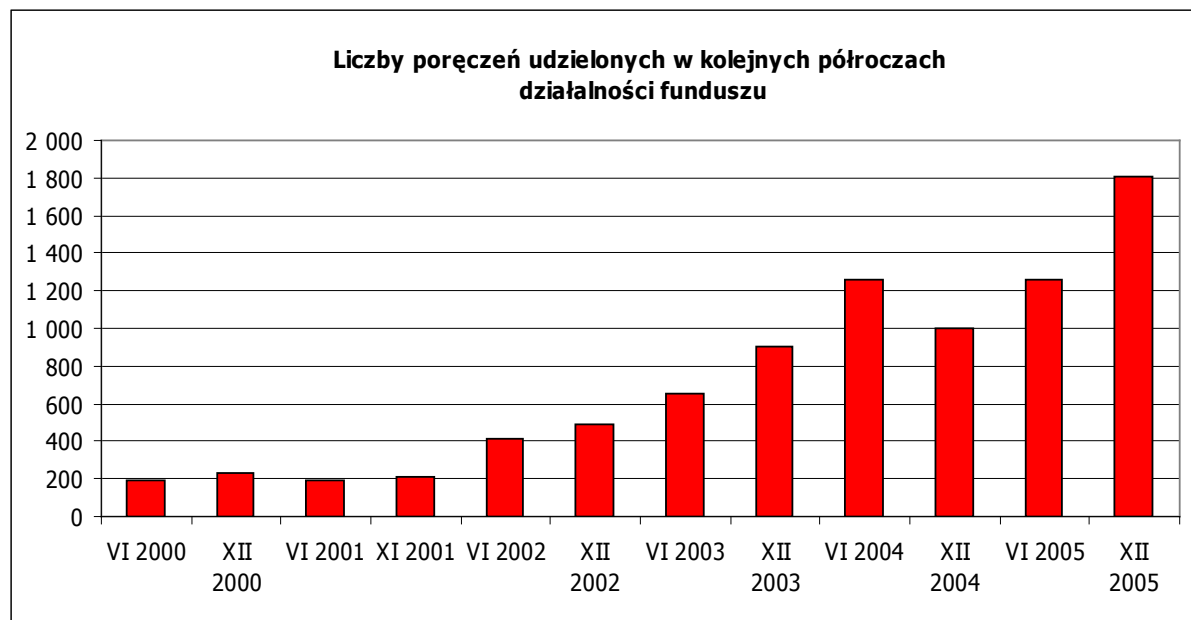
Tab. 4

Fundusz	Liczba poręczeń
Toruń KPFPK	408
Szczecin POLFUND	324
Szczecin ZRFPK	225
Poznań PFPK	187
Zielona Góra	187
Poznań FRIPWW	185
Lublin	180
Gdańsk	168
Katowice	158
Białystok	137
Razem	2 159

Jak widać 10 najaktywniejszych funduszy udzieliło 2 159 spośród 3 101 poręczeń, co stanowi aż 69,62% ogółu. Wartości te wskazują na bardzo nierówną aktywność poręczycielską badanej grupy. Zwraca uwagę fakt, iż wszystkie spośród najaktywniejszych funduszy są umiejscowione w miastach wojewódzkich i wszystkie oprócz jednego mają charakter regionalny lub ponadregionalny.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach zestawiliśmy liczby poręczeń, udzielanych w ciągu półrocza, poprzedzającego sporządzenie kolejnego raportu. Obrazuje je kolejny rysunek.

Rys. 4.



Analiza powyższego rysunku wskazuje na stabilizację trendu wzrostowego, który zapoczątkowany został już w 2001 roku. Od tego czasu wartość liczby udzielonych poręczeń rosła co półrocze, coraz szybciej, osiągając w połowie 2004 roku wartość 1 264 (liczba poręczeń udzielonych w I półroczu 2004 r.). W drugiej połowie 2004 roku liczba udzielonych przez fundusze



poręczeń była wciąż bardzo imponująca (przekroczyła 1000), jednak nie osiągnęła wartości z czerwca tego roku, w ostatnich zaś półroczach aktywność ponownie wzrosła, osiągając w ostatnim półroczu niespotykaną dotąd skalę ponad 1800 poręczeń (dokładnie 1806). W stosunku do poprzedniego półrocza liczba udzielonych poręczeń wzrosła aż o 29%, a ich wartość o 24%.

Łączna kwota udzielonych poręczeń w ujęciu historycznym, to jest od początku istnienia lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych, wyniosła ponad 609 mln zł. Z tego punktu widzenia najwyższe wartości poręczeń wykazują fundusze o dużym kapitale i długo działające (POLFUND  $\approx$  109 mln zł., fundusz w Lublinie  $\approx$  96 mln zł. oraz fundusz w Białymstoku  $\approx$  73 mln zł.).

### ***Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy***

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności (a więc w ciągu całego 2005 roku). Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia poręczeniowska funduszy.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 5 358 wniosków o poręczenia, z czego zaakceptowano prawie 93,5%. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek”.

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 3 101. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w 2005 roku prezentujemy w Tabeli 5.

Tab. 5. [wartość w tys. zł. – różnice mogą wynikać z zaokrągleń]

	Ogółem		B. małe		Małe		Średnie		Duże	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	Wartość	liczba	wartość	liczba
Suma	221 783	3 101	1 670	110	5 897	178	20 694	335	193 059	2 466
Średnia	4 107	57	104	7	491	15	2 299	37	12 066	154
Mediana	731	19	76	6	424	14	1 708	34	12 004	163
Maksimum	36 904	408	336	19	1 126	52	5 297	80	36 904	408

Wartość udzielonych w ciągu ostatniego roku poręczeń wyniosła ponad 221 mln zł. 87% tej wartości przypadło na fundusze duże. Udział tej grupy w liczbie udzielonych poręczeń był również wysoki i wynosił 79,5%. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz w ostatnim roku wyniosła  $\approx$ 4,1 mln. zł. Wartość mediany (731 tys. zł.<sup>3</sup>) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez duże fundusze – średnia wartość udzielonych poręczeń w 2005 roku w tej grupie wyniosła prawie ponad 12 mln zł., podczas gdy np. w grupie funduszy bardzo małych tylko 104 tys. zł. Co niezwykle symptomatyczne, tylko w grupie funduszy najmniejszych wartości te nie wzrosły w stosunku do poprzedniego raportu.

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszu pokazuje, że 11 funduszy (w tym wszystkie trzy fundusze ze Szczecina)osiągnęło wartość

<sup>3</sup> A zatem połowa funduszy udzieliła w ciągu ostatniego roku poręczeń o wartości nie większej, niż 731 tys. zł.

mnożnika kapitałowego wyższą niż 1, a więc wartość aktywnych poręczeń przewyższała ich kapitał poręczeniowy.

Tab. 6.

Fundusz	Mnożnik
<b>Toruń KPFPK</b>	215%
<b>Świdnica</b>	166%
<b>Strzelin</b>	162%
<b>Płuźnica</b>	156%
<b>Poznań PFPK</b>	154%
<b>Szczecin FWGRMZ</b>	141%
<b>Szczecin ZRFPK</b>	125%
<b>Katowice</b>	123%
<b>Lublin</b>	122%
<b>Zielona Góra</b>	119%
<b>Szczecin POLFUND</b>	111%

Przedstawione w tabeli wyniki funduszy świadczą o ich dużej aktywności. Można zatem mówić, że mechanizm mnożnika kapitałowego zaczyna odgrywać istotną rolę w wyznaczaniu rzeczywistych możliwości poręczeniowych funduszy.

Łączne zaangażowanie funduszy z tytułu udzielonych poręczeń w stosunku do ich kapitału osiągnęło na koniec 2005 wartość 78,42% co jest już wartością dość korzystną szczególnie w świetle bardzo dużych wzrostów wartości kapitału (a więc mianownika w tym wskaźniku).

Analizowaliśmy również liczbę aktywnych poręczeń na koniec 2005 roku. Ogółem poręczano 4.211 kredytów lub pożyczek. o łącznej wartości 465 mln zł.

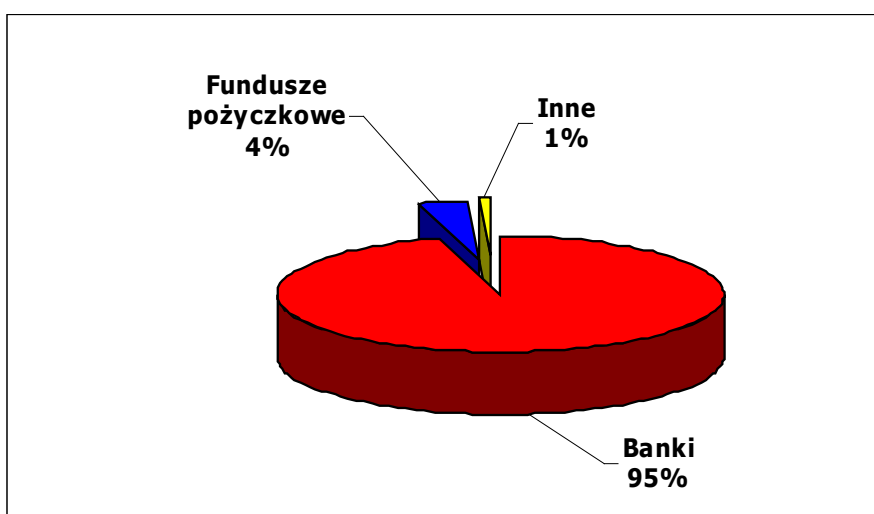
### III. Struktura udzielanych poręczeń

#### A. Według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia udzielane powiatowym urzędom pracy na zabezpieczenie pożyczek<sup>4</sup> oraz Spółdzielczym Kasom Oszczędnościowo-Kredytowym (SKOK) uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te struktury, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

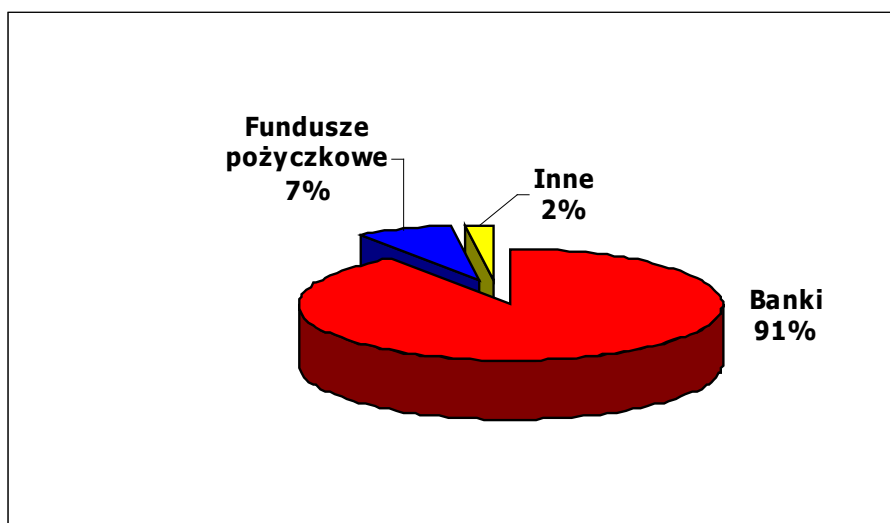
Rys. 6.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



Rys. 7.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (liczba poręczeń)



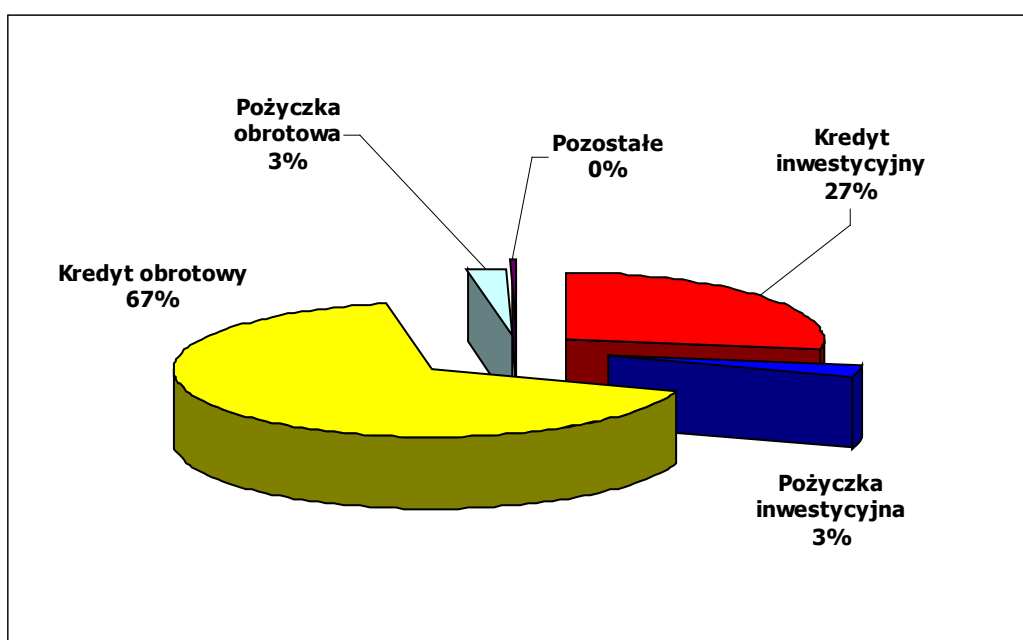
<sup>4</sup> Przy czym, ze względu na zaprzestanie udzielania przez PUPy pożyczek, poręczenia te mają charakter wygasający.

Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Co do wartości poręczeń udział ich wynosi 4%, a co do liczby 7%. Mały udział wartościowy pożyczek wynika naturalnie z ich przeciętnie dużo mniejszej wartości, niż kredytów bankowych. Mały udział funduszy pożyczkowych w portfelu poręczeniowym może być ważnym przyczynkiem do dyskusji o współpracy pomiędzy funduszami poręczeniowymi a pożyczkowymi.

## B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

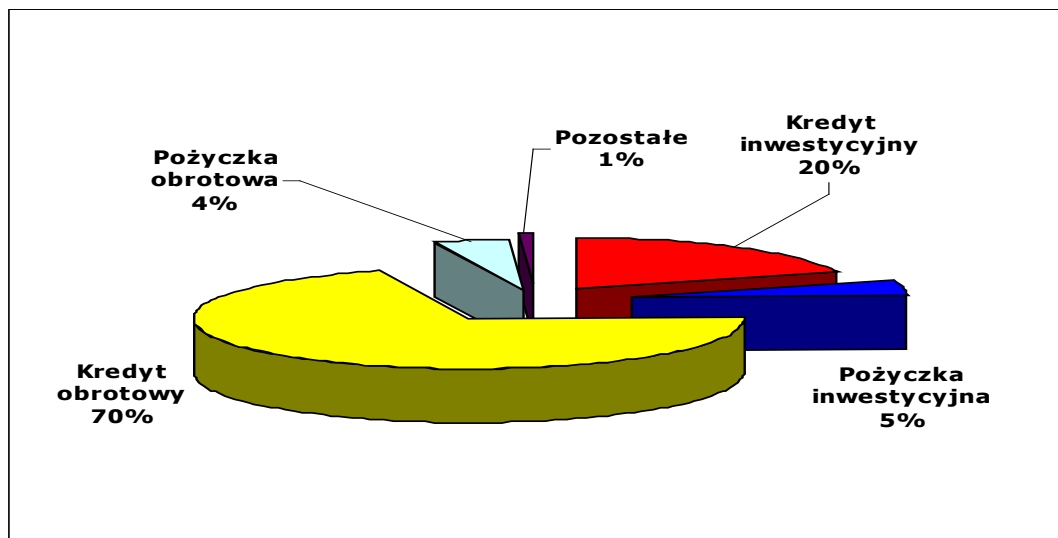
Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (wartość)



Najczęściej poręczanym zobowiązaniem były w ostatnim roku kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 67% poręczanych zobowiązań. Niecałe 27% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Poręczenia innych instrumentów miały mniejsze znaczenie.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (liczba)

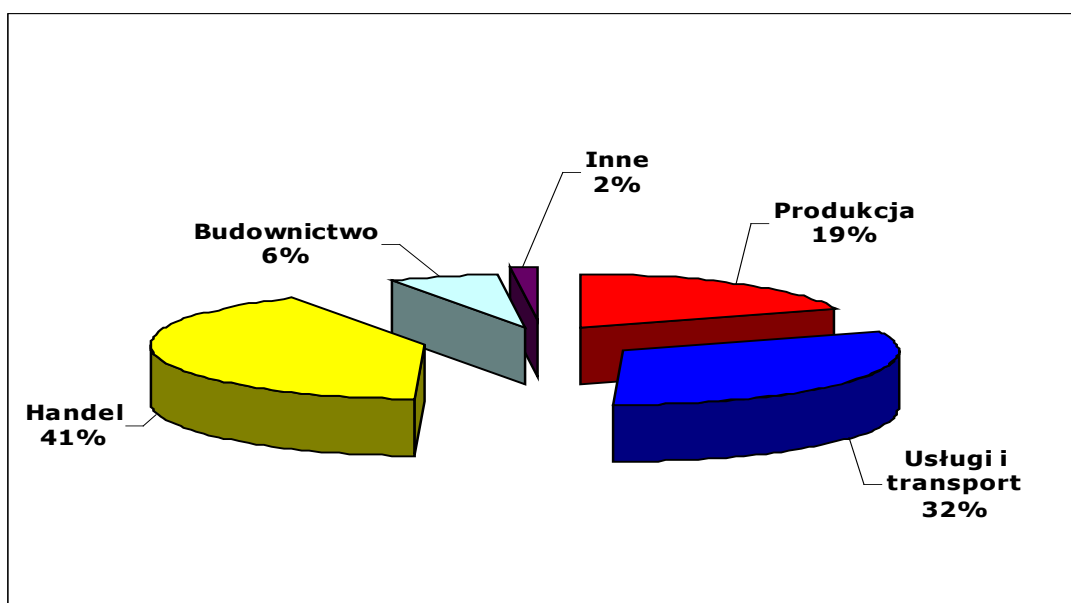


W strukturze udzielonych poręczeń co do wielkości liczbowych (liczba poręczeń) również dominują kredyty obrotowe. Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 20%), a więc o 7 p.p. niższym niż w przypadku struktury wartościowej. Wyższe udziały niż w poprzednim zestawieniu mają pożyczka inwestycyjna (o 2 p.p.) oraz pożyczka obrotowa i pozostałe (po 1 p.p.).

### C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)



Odnotujemy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (41%), produkcja (19% - spadek) oraz usługi i transport (32% - wzrost). Pozostałe sektory – budownictwo i inne mają wykazują dużo mniejszy udział.

#### D. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Tab. 7.

Struktura poręczeń według wielkości poręczenia (w tys. zł.) – liczba

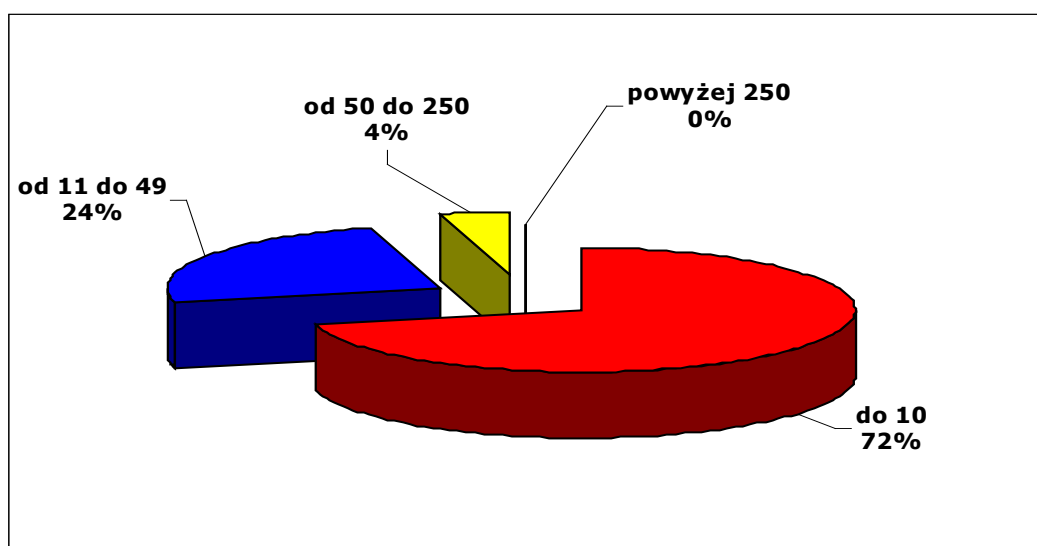
	do 50	50 do 100	100 do 250	250 do 500	pow. 500
<b>Liczba</b>	1711	755	496	123	16
<b>Udział</b>	55,18%	24,35%	15,99%	3,97%	0,52%

W strukturze udzielonych poręczeń zdecydowanie dominują poręczenia o małej wartości (do 50 tys. zł.) – 55%. Nieco większe poręczenia (od 50 do 100 tys.) miały dużo niższy udział (jedynie 24%). W ciągu ostatniego półrocza zaobserwowano wyraźne przesunięcie z grupy najmniejszych do nieco większych poręczeń. W 2005 roku udzielono 16 poręczeń o wartości powyżej 500 000 zł. (o jedno więcej niż przed rokiem) i 123 poręczenia o wartości od 250 do 500 tys. zł. (tu warto odnotować 25% wzrost w stosunku do danych sprzed pół roku). Widać zatem jasno, że, wraz ze wzrastającą kapitalizacją funduszy, rośnie też przeciętna wartość udzielanych przez nie poręczeń.

#### E. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Blisko  $\frac{3}{4}$  udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób (to jest mikroprzedsiębiorstw), niemal  $\frac{1}{4}$  beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Średnie i duże firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 4 i 0,3%.

## F. Wpływ na rynek pracy

Szacuje się, że na dzień sporządzenia niniejszego raportu poręczenia prezentowanych w nim funduszy przyczyniły się do powstania w ciągu ostatnich 12 miesięcy około **1 803** miejsc pracy. Nie wszystkie fundusze prowadzą jednak tego typu monitoring efektów własnej działalności. W wielu przypadkach brak jest działań, zmierzających do weryfikacji wpływu działalności poręczeniowej na procesy powstawania nowych miejsc pracy lub utrzymania już istniejących.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż omawiany wskaźnik ma jedynie charakter orientacyjny. Brak jest ujednoliconych i w pełni wiarygodnych metod weryfikacji zatrudnienia generowanego dzięki działalności poręczeniowej. Co więcej, poręczenia udzielane pod kredyty, które teoretycznie nie pociągają za sobą tworzenia miejsc pracy, także oddziałują na rynek pracy – choćby poprzez zapewnienie utrzymania dotychczasowego zatrudnienia. Wpłynięcie na rynek powiatu kilku milionów złotych w formie kredytów gospodarczych, nie może nie odbić się pozytywnie na sytuacji społeczno-gospodarczej danego terenu. W takim kontekście, przywiązywanie zbytniego znaczenia do wskaźnika nowoutworzonych miejsc pracy jako miernika wpływu poręczeń na rynek pracy, może być nieco mylące.

## IV. Poręczenia wypłacone

Od początku funkcjonowania fundusze wypłaciły bankom i instytucjom udzielającym pożyczek ogółem 6,3 mln zł. Jest to znaczna kwota, ale w stosunku do wartości udzielonych poręczeń (609 mln zł.) stanowi to zaledwie 1,03%. Wartość utraconych poręczeń w ostatnim roku, czyli 1,80 mln zł., w stosunku do wartości zaangażowania z tytułu udzielonych poręczeń (226 mln) również wskazuje na niewielki udział poręczeń utraconych. Poniżej zestawiono informacje odnośnie wypłaconych poręczeń, zarówno w odniesieniu do ich liczby, jak i wartości.

Tab. 8.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych – wartość w tys. zł.

	Poręczenia wypłacone w okresie sprawozdawczym	Poręczenia wypłacone od początku	Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać	Poręczenia wypłacone, nadal odzyskiwane
Wartość	1804	6274	1001	4158
Liczba	39	221	86	135

Zwraca uwagę fakt, iż ponad 1 mln zł. spośród kwoty wypłaconej na rzecz instytucji finansującej udało się odzyskać. Wskaźnik odzyskania wypłaconych poręczeń wyniósł 16%.

Średnia wartość utraconego poręczenia w okresie ostatniego roku wyniosła 33 tys. zł.

Od dwóch okresów półrocznych liczymy też nowe wskaźniki, dotyczące udziału wypłaconych poręczeń. Badaliśmy jaką część w aktualnym portfelu poręczycielskim (powiększonym o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń) stanowią właśnie należności z tytułu wypłaconych poręczeń (wskaźnik ten nawiązuje do używanego bankowości wskaźnika należności straconych do całego portfela), a także jaki jest stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do całego kapitału funduszu (ten wskaźnik pokazuje znaczenie ewentualnego odzyskania utraconych poręczeń dla środków funduszu). Wyniki obu analiz przedstawiamy w tabeli 10.

Tab. 9.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych

	Udział
Należności z tytułu wypłaconych poręczeń do wartości aktualnego portfela poręczycielskiego (powiększonego o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń)	<b>1,81%</b>
Stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do kapitału funduszu	<b>1,44%</b>

Spadek wartości tych wskaźników w ciągu ostatniego roku wynika wyłącznie z dynamicznego wzrostu wartości kapitałów oraz aktywności poręczycielskiej wyrażanej jako wartość udzielonych poręczeń. W obu przypadkach bardzo znacznie wzrosły wartości mianownika.

Powyższe wskaźniki dla ogółu funduszy utrzymują się na relatywnie niskim, akceptowalnym poziomie. Warto jednak zauważyć, że w incydentalnych przypadkach wskaźniki te osiągają dość wysoki poziom, sięgający nawet 20 – 30%. Sytuacja taka ma miejsce przede wszystkim w przypadku funduszy, które po zanotowaniu znacznej kwoty wypłaconych poręczeń, znacząco ograniczyły swą aktywność poręczycielską, a także w przypadku funduszy, w których kwota wypłaconych poręczeń była relatywnie wysoka w stosunku do ich kapitału.

Kwestia wypłacanych poręczeń pozostaje od początku wydawania raportów KSFP trudna do zbadania i opisanie. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczycielskiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwałebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku. Dlatego też już od jakiegoś czasu zrezygnowaliśmy też z używania pojęcia „straty”.

## V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników. Nie oznacza to bynajmniej, że poniżej prezentowane są najlepsze fundusze, lecz tylko fundusze, które osiągnęły w poszczególnych grupach najwyższe wartości wyliczanych wskaźników. Warto w tym miejscu zauważyć, iż „wypadnięcie” danego funduszu z przodującej trójki nie musi oznaczać spadku jego aktywności. Wystarczy, że fundusz taki nieznacznie przekroczy wartościowo próg kapitału i znajduje się w kolejnej kategorii (przedziale) wielkościowej, gdzie o uzyskanie najlepszych wyników jest trudniej.



W tym raporcie zrezygnowaliśmy z liczenia wskaźnika „Odsetek kapitału wykorzystanego przez fundusze w ciągu ostatnich 12 miesięcy”. Wskaźnik ten od dłuższego już czasu uznawaliśmy za metodologicznie dyskusyjny, zaś w czasie szybkich zmian kapitałów (związanych z dokapitalizowaniem w ramach SPO WKP) podjęliśmy decyzję o ostatecznej z niego rezygnacji.

**Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy):**

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Stargard Szczeciński	19	Gostyń	52	Bydgoszcz	162	Toruń (region)	408
2	Kościerzyna	19	Starachowice	22	Szczecin (miasto)	61	Polfund	324
3	Dzierżonów	16	Jelenia Góra	20	Toruń (miasto)	48	Szczecin (region)	209

**Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:**

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Świdnica	166%	Strzelin	162%	Szczecin (miasto)	141%	Toruń (region)	215%
2	Płużnica	156%	Gostyń	93%	Nidzica	94%	Poznań (miasto)	154%
3	Dzierżonów	91%	Starachowice	90%	Bydgoszcz	83%	Szczecin (region)	125%

**Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):**

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Dzierżonów	336	Starachowice	1 126	Szczecin (miasto)	5 296	Szczecin (POLFUND)	36 904
2	Stargard	249	Gostyń	1 066	Bydgoszcz	4 168	Lublin	22 489
3	Ostróda	234	Działdowo (DAR)	853	Nidzica	2 677	Toruń	17 948

## VI. Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK

Od 1995 roku, czyli od praktycznego rozpoczęcia działalności, BGK podpisał umowy o współpracy z 44 bankami (w chwili obecnej w wyniku konsolidacji sektora pozostają aktualne umowy o współpracy z 25 bankami). Z oferty KFPK BGK można skorzystać w 4 295 placówkach banków współpracujących na terenie całego kraju.

### **Informacja robocza o wynikach Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK według stanu na dzień 31.12.2005 r. (wybór danych)**

*Dane dotyczą wyłącznie kredytów gospodarczych i nie uwzględniają poręczeń kredytów studenckich*

Lp.	Wyszczególnienie	Wielkość
1.	• Liczba banków współpracujących	25
2.	• Liczba placówek banków współpracujących z BGK w zakresie poręczeń kredytowych	4 295
3.	• Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia • Na łączną kwotę	4 091 1 629,78 mln zł.
4.	• Liczba udzielonych poręczeń • Na łączną kwotę	4 103 930,56 mln zł.
5.	• Liczba udzielonych poręczeń według procedury: - zwykłej - uproszczonej - portfelowej dla MŚP - zapewnienia udzielenia poręczenia	542 2 426 1 123 12
6.	• Zrealizowane poręczenia (poręczenia wypłacone): - liczba - łączna kwota	150 39,21 mln zł.
7.	• Liczba poręczeń udzielonych dla kredytów: - obrotowe - inwestycyjnych	1 663 2 440
9.	• Liczba poręczeń udzielonych ze względu na wielkość zatrudnienia w firmie: - do 5 osób - od 6 do 50 osób - od 51 do 250 osób - powyżej 250 osób	1 787 1 706 570 40
10.	• Liczba aktywnych poręczeń	2 570
11.	• Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia na łączną kwotę	481,64 mln zł.

## **Dane źródłowe**

Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
			wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
												wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1 Białystok	95-12-06	16 000	11 290	193	21 447	193	147	137	10	73 381	915	11 135	137	10 179	99	956	38	0	0
2 Bielsko - Biała	02-08-30	5 987	2 622	64	4 241	64	40	38	2	3 768	87	1 619	34	892	19	728	15	0	0
3 Biłgoraj	94-10-23	2 500	655	24	1 213	24	14	12	2	5 803	263	463	12	463	12	0	0	0	0
4 Bydgoszcz	03-11-14	3 984	3 310	119	4 476	119	80	80	0	5 237	138	4 169	80	3 858	72	311	8	0	0
5 Chorzów	04-05-24	300	5	1	3	1	2	1	1	27	3	2	1	0	0	0	0	2	1
6 Działdowo DAR	95-01-25	2 250	1 524	26	3 266	26	13	12	1	11 722	401	853	12	529	7	324	5	0	0
7 Działdowo WM	04-11-10	8 880	2 341	58	4 741	58	63	61	2	3 059	69	2 592	61	2 074	43	478	13	40	5
8 Dzierżgoń	97-01-25	4 194	1 357	64	2 193	64	26	22	4	7 825	239	996	22	996	22	0	0	0	0
9 Dzierżoniów	04-06-15	460	418	24	860	24	17	16	1	566	28	336	16	212	9	124	7	0	0
10 Gdańsk	02-07-15	26 459	19 050	191	39 557	191	189	180	9	29 645	322	17 589	168	16 816	153	63	1	710	14
11 Gniezno	02-09-05	661	256	18	427	18	7	7	0	413	26	107	5	107	5	0	0	0	0
12 Gołdap	99-05-11	190	40	3	111	3	0	0	0	332	18	0	0	0	0	0	0	0	0
13 Gostyń	03-07-03	1 270	1 181	64	1 066	52	54	52	2	1 247	69	1 066	52	936	41	130	11	0	0
14 Jarocin	04-04-25	753	47	4	47	4	4	4	0	47	4	47	4	47	4	0	0	0	0
15 Jastrzębie	04-04-19	2 035	813	29	1 540	29	26	19	7	1 052	29	740	19	740	19	0	0	0	0
16 Jelenia Góra	02-01-07	2 676	1 697	50	3 045	50	24	20	4	2 373	75	722	20	222	4	501	16	0	0
17 Katowice	01-09-04	12 100	14 837	169	34 825	169	176	159	17	22 390	303	14 553	158	12 438	122	2 115	36	0	0
18 Kętrzyn	98-11-13	828	177	19	300	19	6	6	0	632	45	38	6	0	0	0	0	38	6
19 Kościerzyna	04-02-27	690	370	25	589	25	22	19	3	615	28	226	19	90	1	0	0	136	18
20 Kraków	01-06-11	10 696	2 376	46	4 946	46	10	9	1	7 463	101	1 206	9	1 115	7	0	0	91	2
21 Kutno	95-04-01	1 233	480	15	1 055	15	9	7	2	2 001	79	207	7	207	7	0	0	0	0
22 Lublin	95-10-01	19 278	23 525	212	40 787	212	204	180	24	96 212	1 041	22 489	180	22 489	180	0	0	0	0
23 Łódź	99-06-30	1 838	71	6	222	6	0	0	0	442	17	0	0	0	0	0	0	0	0
24 Nidzica	94-09-13	4 240	3 966	74	10 022	74	23	23	0	12 004	241	2 678	23	2 678	23	0	0	0	0
25 Nowy Sącz	02-05-15	2 554	351	37	670	37	1	1	0	1 034	59	42	1	0	0	42	1	0	0
26 Olsztyn FWiPPMW	99-07-30	708	406	17	993	17	0	0	0	3 663	111	0	0	0	0	0	0	0	0
27 Opole	01-11-12	7 839	2 795	72	6 027	72	41	34	7	3 875	108	1 331	34	1 331	34	0	0	0	0
28 Ostróda	02-07-22	821	456	26	1 232	26	11	11	0	904	48	234	11	135	6	79	4	20	1
29 Płuznica	01-08-22	184	287	28	599	28	7	7	0	293	31	42	7	0	0	0	0	42	7
30 Poznań FRIPWW	02-04-26	15 350	11 567	186	36 000	186	193	185	8	26 898	351	12 873	185	12 873	185	0	0	0	0
31 Poznań PFPK	00-07-24	6 500	9 978	205	23 596	205	212	187	25	20 661	458	9 232	187	9 232	187	0	0	0	0
32 Puławy	04-03-31	1 059	331	12	595	12	17	16	1	590	22	479	16	479	16	0	0	0	0
33 Radom RFPK	04-11-15	1 223	292	11	292	11	11	11	0	342	12	292	11	82	3	210	8	0	0

Lp.	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
				wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
													wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
34	Radom RCP	99-07-05	918	670	56	2 981	56	1	1	0	829	76	24	1	24	1	0	0	0	0
35	Rzeszów	05-02-23	4 999	613	23	1 095	23	28	23	5	1 708	23	1 708	23	1 204	12	0	0	504	11
36	Słupsk	00-04-13	192	0	0	0	0	2	2	0	280	38	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Sosnowiec	02-08-01	3 343	1 208	39	866	39	8	7	1	1 715	50	138	5	138	5	0	0	0	0
38	Stalowa Wola	03-12-09	736	106	5	309	5	5	5	0	372	8	106	5	0	0	106	5	0	0
39	Starachowice	95-01-25	2 040	1 831	53	4 600	53	22	22	0	5 576	187	1 126	22	477	8	649	14	0	0
40	Stargard Szczeciński	05-10-13	326	228	18	666	18	10	10	0	249	19	249	19	245	18	0	0	5	1
41	Strzelin	01-11-23	1 006	1 633	65	2 866	65	18	18	0	2 055	87	370	18	370	18	0	0	0	0
42	Szczecin FWGRMZ	03-05-07	5 660	7 965	84	13 229	84	70	68	2	14 918	126	5 297	61	5 297	61	0	0	0	0
43	Szczecin POLFUND	01-11-13	26 932	29 929	390	57 727	390	468	451	17	109 929	1 029	36 904	324	36 904	324	0	0	0	0
44	Szczecin ZRFPK	02-12-31	12 276	15 290	253	31 965	253	323	286	37	24 070	365	15 887	225	15 102	209	785	16	0	0
45	Świdnica	01-12-28	626	1 041	55	2 271	55	7	7	0	1 452	77	147	7	23	2	125	5	0	0
46	Tarnów	01-11-19	4 321	2 683	47	5 685	47	42	39	3	5 575	139	2 456	39	2 456	39	0	0	0	0
47	Toruń KPFPK	03-07-07	8 624	18 552	525	40 571	525	411	408	3	30 282	650	17 948	408	17 948	408	0	0	0	0
48	Toruń TFPK	03-03-14	4 708	1 659	57	3 011	57	52	44	8	2 247	70	1 633	48	1 412	37	221	11	0	0
49	Warszawa (Mazowiecki)	04-05-15	14 130	5 637	106	10 536	106	119	114	5	11 431	125	10 418	114	10 418	114	0	0	0	0
50	Warszawa PK Sp. z o.o.	05-07-08	10 205	376	6	537	6	6	6	0	376	6	376	6	215	3	161	3	0	0
51	Wrocław	02-10-25	8 000	4 484	115	5 299	115	89	84	5	9 937	260	4 130	83	4 130	83	0	0	0	0
52	Zabrze	02-02-21	1 900	151	4	265	4	0	0	0	295	6	0	0	0	0	0	0	0	0
53	Zielona Góra	02-09-23	10 900	12 934	213	29 158	213	196	187	9	28 941	443	14 397	187	14 397	187	0	0	0	0
54	Złotoryja	01-11-21	828	318	17	608	17	9	9	0	696	31	111	9	65	3	0	0	47	6
Suma			288 407	226 178	4 223	465 228	4 211	3 535	3 307	228	609 457	9 921	221 783	3 101	212 042	2 812	8 106	217	1 634	72
Średnia			5 341	4 188	78	8 615	78	65	61	4	11 081	180	4 107	57	3 927	52	150	4	30	1
Mediana			2 527	1 195	47	2 232	47	20	19	1	2 247	77	731	19	478	12	0	0	0	0
Minimum			184	0	0	0	0	0	0	0	27	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum			26 932	29 929	525	57 727	525	468	451	37	109 929	1 041	36 904	408	36 904	408	2 115	38	710	18

Uwaga: W sumach dotyczących historycznej liczby i wartości udzielonych poręczeń oraz historycznej liczby i wartości wypłaconych poręczeń uwzględniono dane dla funduszu, które zakończyły działalność lub nie przesyłały w tym półroczu danych wyjściowych

	Nazwa funduszu	Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu		Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie spawozdawczym		Poręczenia wypłacone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białystok	483	5	50	3	0	0	0	0	1 638	12	357	19	8 360	83	598	19	182	4
2	Bielsko - Biała	29	1	5	1	0	0	24	1	172	4	518	10	720	15	210	5	0	0
3	Biłgoraj	322	18	46	5	0	0	269	13	12	1	0	0	451	11	0	0	0	0
4	Bydgoszcz	1	1	0	0	1	1	0	0	1 121	14	66	3	2 737	58	245	5	0	0
5	Chorzów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0
6	Działdowo DAR	636	20	330	15	0	0	306	12	150	1	170	3	379	6	154	2	0	0
7	Działdowo WM	0	0	0	0	0	0	0	0	714	20	419	14	1 348	22	111	5	0	0
8	Dzierżoń	583	21	23	10	137	4	560	11	145	4	0	0	851	18	0	0	0	0
9	Dzierżoniów	0	0	0	0	0	0	0	0	127	5	124	7	85	4	0	0	0	0
10	Gdańsk	674	9	85	1	589	8	589	8	3 746	32	420	6	13 070	121	353	9	0	0
11	Gniezno	10	1	0	0	10	1	10	1	23	2	0	0	84	3	0	0	0	0
12	Gołdap	11	1	3	1	0	0	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gostyń	0	0	0	0	0	0	0	0	813	41	0	0	253	11	0	0	0	0
14	Jarocin	0	0	0	0	0	0	0	0	25	2	0	0	22	2	0	0	0	0
15	Jastrzębie	0	0	0	0	0	0	0	0	480	7	0	0	260	12	0	0	0	0
16	Jelenia Góra	33	2	2	1	0	0	31	2	32	1	435	12	190	3	66	4	0	0
17	Katowice	156	2	0	0	156	2	156	2	2 852	15	1 119	19	9 586	107	996	17	0	0
18	Kętrzyn	81	6	17	0	39	3	64	6	0	0	0	0	0	0	38	6	0	0
19	Kościerzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	90	1	0	0	136	18
20	Kraków	372	7	103	4	342	5	269	7	119	1	91	2	996	6	0	0	0	0
21	Kutno	118	4	0	0	0	0	0	0	29	1	0	0	178	6	0	0	0	0
22	Lublin	782	19	137	10	42	1	645	17	2 845	21	0	0	19 518	156	126	3	0	0
23	Łódź	6	1	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Nidzica	24	3	4	3	0	0	0	0	827	8	0	0	1 851	15	0	0	0	0
25	Nowy Sącz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42	1	0	0
26	Olsztyn FWiPPMW	344	22	117	16	0	0	227	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Opole	0	0	0	0	0	0	0	0	229	7	0	0	1 102	27	0	0	0	0
28	Ostróda	0	0	0	0	0	0	0	0	39	1	40	2	96	5	38	2	20	1
29	Płźnica	8	1	0	0	8	1	8	1	0	0	42	7	0	0	0	0	0	0
30	Poznań FRIPWW	0	0	0	0	0	0	0	0	6 585	55	0	0	6 289	130	0	0	0	0
31	Poznań PFPK	27	1	0	0	0	0	27	1	2 017	30	0	0	7 216	157	0	0	0	0
32	Puławy	0	0	0	0	0	0	0	0	100	2	0	0	379	14	0	0	0	0

	Nazwa funduszu	Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu		Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie sprawozdawczym		Poręczenia wypłacone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
		wartość		wartość		wartość		wartość		kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba	liczba
33	Radom RFPK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	82	3	210	8	0	0
34	Radom RCP	194	17	9	4	56	2	185	17	0	0	0	0	24	1	0	0	0	0
35	Rzeszów	0	0	0	0	0	0	0	0	653	5	347	6	552	7	158	5	0	0
36	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Sosnowiec	0	0	0	0	0	0	0	0	110	4	0	0	28	1	0	0	0	0
38	Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	4	0	0	15	1	0	0
39	Starachowice	216	11	21	4	9	1	195	10	119	2	649	14	358	6	0	0	0	0
40	Stargard Szczeciński	0	0	0	0	0	0	0	0	72	6	0	0	173	12	0	0	5	1
41	Strzelin	28	2	14	1	0	0	5	1	86	4	0	0	284	14	0	0	0	0
42	Szczecin FWGRMZ	0	0	0	0	0	0	0	0	2 200	18	0	0	3 097	43	0	0	0	0
43	Szczecin POLFUND	232	5	1	1	150	1	231	5	14 628	75	0	0	22 275	249	0	0	0	0
44	Szczecin ZRFPK	40	2	0	0	40	2	0	0	5 446	42	647	12	9 656	167	138	4	0	0
45	Świdnica	139	6	8	4	40	2	131	5	0	0	64	3	23	2	61	2	0	0
46	Tarnów	42	2	20	1	20	1	0	0	400	6	0	0	0	0	2 055	33	0	0
47	Toruń KPFPK	6	1	0	0	6	1	6	1	4 566	80	0	0	13 382	328	0	0	0	0
48	Toruń TFPK	0	0	0	0	0	0	0	0	427	10	151	8	986	27	70	3	0	0
49	Warszawa (Mazowiecki)	0	0	0	0	0	0	0	0	1 858	15	x	x	8 560	99	0	0	0	0
50	Warszawa PK Sp. z o.o.	0	0	0	0	0	0	0	0	204	2	77	2	11	1	84	1	0	0
51	Wrocław	17	1	0	0	17	1	17	1	715	9	0	0	3 415	74	0	0	0	0
52	Zabrze	54	1	0	0	0	0	54	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	Zielona Góra	143	2	0	0	143	2	143	2	4 504	43	0	0	9 893	144	0	0	0	0
54	Złotoryja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65	3	0	0	47	6
Suma		6 274	221	1 001	86	1 804	39	4 158	135	60 826	608	5 828	153	148 971	2 174	5 769	136	389	30
Średnia		114	4	19	2	33	1	77	3	1 126	11	110	3	2 759	40	107	3	7	1
Mediana		10	1	0	0	0	0	0	0	123	4	0	0	272	7	0	0	0	0
Minimum		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum		782	26	330	16	589	8	645	17	14 628	80	1 119	19	22 275	328	2 055	33	182	18

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1 Białystok	891	13	2 698	43	6 896	79	650	2	0	0	2 377	77	1 948	26	3 936	26	2 314	7	560	1
2 Bielsko - Biała	493	7	559	15	449	10	119	2	0	0	494	20	881	12	245	2	0	0	0	0
3 Biłgoraj	100	1	257	6	106	5	0	0	0	0	203	9	260	3	0	0	0	0	0	0
4 Bydgoszcz	466	7	1 811	37	1 829	34	63	2	0	0	1 254	49	1 085	16	1 830	15	0	0	0	0
5 Chorzów	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
6 Działdowo DAR	70	1	241	3	392	7	150	1	0	0	119	5	294	4	440	3	0	0	0	0
7 Działdowo WM	376	6	756	26	1 231	24	111	3	118	2	726	40	850	13	1 016	8	0	0	0	0
8 Dzierżoń	54	2	280	8	650	11	12	1	0	0	427	17	275	4	0	0	294	1	0	0
9 Dzierżoniów	60	2	101	6	145	7	0	0	30	1	336	16	0	0	0	0	0	0	0	0
10 Gdańsk	4 135	27	3 797	55	7 145	65	1 464	14	1 048	7	1 846	64	3 032	41	7 851	48	4 860	15	0	0
11 Gniezno	54	2	48	2	5	1	0	0	0	0	107	5	0	0	0	0	0	0	0	0
12 Gołdap	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 Gostyń	370	16	374	16	321	20	0	0	0	0	830	48	236	4	0	0	0	0	0	0
14 Jarocin	18	1	6	1	22	2	0	0	0	0	47	4	0	0	0	0	0	0	0	0
15 Jastrzębie	20	1	368	8	352	10	0	0	0	0	380	15	360	4	0	0	0	0	0	0
16 Jelenia Góra	165	3	316	11	242	6	0	0	0	0	315	15	407	5	0	0	0	0	0	0
17 Katowice	2 814	29	4 863	61	5 762	59	1 114	9	0	0	1 520	45	4 052	56	8 981	57	0	0	0	0
18 Kętrzyn	0	0	20	3	18	3	0	0	0	0	38	6	0	0	0	0	0	0	0	0
19 Kościerzyna	0	0	53	7	37	5	128	6	8	1	90	1	136	18	0	0	0	0	0	0
20 Kraków	40	1	621	5	545	3	0	0	0	0	118	3	51	1	1 037	5	0	0	0	0
21 Kutno	0	0	207	7	0	0	0	0	0	0	129	6	78	1	0	0	0	0	0	0
22 Lublin	3 437	34	7 198	54	11 854	92	0	0	0	0	1 621	57	2 586	36	9 378	58	8 903	29	0	0
23 Łódź	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24 Nidzica	1 055	9	1 062	10	200	1	361	3	0	0	49	2	748	10	1 881	11	0	0	0	0
25 Nowy Sącz	0	0	0	0	42	1	0	0	0	0	42	1	0	0	0	0	0	0	0	0
26 Olsztyn FWiPPMW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27 Opole	50	1	788	19	493	14	0	0	0	0	653	24	678	10	0	0	0	0	0	0
28 Ostróda	0	0	142	6	92	5	0	0	0	0	234	11	0	0	0	0	0	0	0	0
29 Płźnica	0	0	12	2	30	5	0	0	0	0	42	7	0	0	0	0	0	0	0	0
30 Poznań FRIPWW	3 526	34	3 553	60	4 413	80	45	2	1 336	9	3 450	127	2 383	31	2 352	14	4 025	12	663	1
31 Poznań PFPK	1 156	24	3 952	83	3 245	70	879	10	0	0	3 059	129	3 566	44	1 983	12	625	2	0	0
32 Puław	0	0	120	5	359	11	0	0	0	0	479	16	0	0	0	0	0	0	0	0
33 Radom RFPK	25	1	42	1	211	8	14	1	0	0	292	11	0	0	0	0	0	0	0	0
34 Radom RCP	0	0	24	1	0	0	0	0	0	0	24	1	0	0	0	0	0	0	0	0
35 Rzeszów	462	8	463	6	462	5	70	1	252	3	221	8	610	8	878	7	0	0	0	0



	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
36	Ślupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Sosnowiec	26	1	35	2	49	1	28	1	0	0	138	5	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Stalowa Wola	22	1	70	3	15	1	0	0	0	0	106	5	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Starachowice	373	6	573	12	90	3	90	1	0	0	360	12	766	10	0	0	0	0	0	0
40	Stargard Szczeciński	29	2	95	8	80	6	14	1	31	2	249	19	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Strzelin	0	0	145	6	224	12	0	0	0	0	250	16	120	2	0	0	0	0	0	0
42	Szczecin FWGRMZ	998	11	2 193	30	1 248	11	858	9	0	0	975	30	1 438	18	1 854	10	1 030	3	0	0
43	Szczecin POLFUND	5 380	42	9 617	102	17 604	149	4 303	31	0	0	3 261	109	8 177	116	8 591	58	8 155	27	8 719	14
44	Szczecin ZRFPK	2 942	38	5 853	81	6 414	93	405	11	273	2	3 463	116	3 686	55	6 738	48	2 001	6	0	0
45	Świdnica	98	4	34	2	15	1	0	0	0	0	147	7	0	0	0	0	0	0	0	0
46	Tarnów	338	5	361	8	1 338	16	325	7	95	3	495	20	1 005	14	955	5	0	0	0	0
47	Toruń KPFPK	4 389	78	6 295	177	5 751	130	1 513	23	0	0	5 904	278	6 749	92	5 295	38	0	0	0	0
48	Toruń TFPK	214	3	657	20	732	23	0	0	31	2	913	40	420	6	300	2	0	0	0	0
49	Warszawa (Mazowiecki)	2 618	23	1 994	33	4 315	43	1 100	11	391	4	1 393	45	2 360	32	5 019	31	1 646	6	0	0
50	Warszawa PK Sp. z o.o.	67	2	225	3	84	1	0	0	0	0	61	3	140	2	175	1	0	0	0	0
51	Wrocław	419	7	1 837	45	1 874	31	0	0	0	0	1 265	53	1 783	24	1 083	6	0	0	0	0
52	Zabrze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	Zielona Góra	3 971	39	5 507	73	4 413	66	506	9	0	0	2 354	104	2 778	37	4 306	31	4 959	15	0	0
54	Złotoryja	0	0	64	7	0	0	48	2	0	0	111	9	0	0	0	0	0	0	0	0
Suma		41 721	492	70 287	1 180	91 795	1 230	14 369	163	3 612	36	42 967	1 711	53 938	755	76 123	496	38 812	123	9 941	16
Średnia		773	9	1 302	22	1 700	23	266	3	67	1	796	32	999	14	1 410	9	719	2	184	0
Mediana		63	2	269	7	233	7	0	0	0	0	271	14	248	4	0	0	0	0	0	0
Minimum		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum		5 380	78	9 617	177	17 604	149	4 303	31	1 336	9	5 904	278	8 177	116	9 378	58	8 903	29	8 719	14

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy								liczba utworzonych miejsc pracy
		do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250		
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	
1	Białystok	6 771	103	3 689	31	675	3	0	0	63
2	Bielsko - Biała	1 325	30	295	4	0	0	0	0	52
3	Biłgoraj	363	11	100	1	0	0	0	0	0
4	Bydgoszcz	2 870	65	1 299	15	0	0	0	0	b.d.
5	Chorzów	0	1	0	0	0	0	0	0	1
6	Działdowo DAR	404	7	119	2	0	0	0	0	2
7	Działdowo WM	1 713	47	742	12	136	2	0	0	54
8	Dzierżoń	467	17	499	5	0	0	0	0	0
9	Dzierżoniów	336	16	0	0	0	0	0	0	16
10	Gdańsk	8 058	101	8 171	61	1 360	6	0	0	49
11	Gniezno	107	5	0	0	0	0	0	0	4
12	Gołdap	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gostyń	722	40	224	10	120	2	0	0	11
14	Jarocin	47	4	0	0	0	0	0	0	6
15	Jastrzębie	156	7	484	11	100	1	0	0	43
16	Jelenia Góra	722	20	0	0	0	0	0	0	26
17	Katowice	4 852	64	5 749	73	3 952	21	0	0	105
18	Kętrzyn	38	6	0	0	0	0	0	0	6
19	Kościerzyna	136	18	90	1	0	0	0	0	35
20	Kraków	365	4	250	1	591	4	0	0	106
21	Kutno	129	6	78	1	0	0	0	0	1
22	Lublin	9 202	99	10 169	67	3 117	14	0	0	0
23	Łódź	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Nidzica	1 055	12	1 173	7	450	4	0	0	6
25	Nowy Sącz	0	0	42	1	0	0	0	0	1
26	Olsztyn FWiPPMW	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Opole	923	26	348	7	60	1	0	0	0
28	Ostróda	234	11	0	0	0	0	0	0	18
29	Płuznica	42	7	0	0	0	0	0	0	7
30	Poznań FRIPWW	6 106	135	5 257	42	1 511	8	0	0	175
31	Poznań PFPK	5 331	144	3 137	39	765	4	0	0	193
32	Puławy	479	16	0	0	0	0	0	0	0
33	Radom RFPK	292	11	0	0	0	0	0	0	10
34	Radom RCP	24	1	0	0	0	0	0	0	2
35	Rzeszów	509	10	1 060	12	140	1	0	0	9
36	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Sosnowiec	138	5	0	0	0	0	0	0	8
38	Stalowa Wola	106	5	0	0	0	0	0	0	7
39	Starachowice	776	19	350	3	0	0	0	0	24
40	Stargard Szczeciński	249	19	0	0	0	0	0	0	7
41	Strzelin	370	18	0	0	0	0	0	0	3
42	Szczecin FWGRMZ	3 770	52	1 377	8	150	1	0	0	b.d.
43	Szczecin POLFUND	13 177	178	17 395	109	6 204	36	128	1	b.d.
44	Szczecin ZRFPK	10 995	177	4 432	44	460	4	0	0	0
45	Świdnica	147	7	0	0	0	0	0	0	9
46	Tarnów	1 167	28	893	9	395	2	0	0	0
47	Toruń KPFPK	10 593	321	6 176	77	1 180	10	0	0	474
48	Toruń TFPK	1 284	45	349	3	0	0	0	0	52
49	Warszawa (Mazowiecki)	6 488	85	3 568	27	362	2	0	0	132
50	Warszawa PK Sp. z o.o.	376	6	0	0	0	0	0	0	0
51	Wrocław	3 179	71	952	12	0	0	0	0	33
52	Zabrze	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	Zielona Góra	6 999	126	6 438	56	960	5	0	0	45
54	Złotoryja	111	9	0	0	0	0	0	0	8
Suma		113 703	2 215	84 903	751	22 687	131	128	1	1 803
Średnia		2 106	41	1 572	14	420	2	2	0	35
Mediana		390	16	110	1	0	0	0	0	7
Minimum		0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum		13 177	321	17 395	109	6 204	36	128	1	474

	Nazwa funduszu	Zaangażowanie (wartość aktualnych porąceń/kapitału)	Zaangażowanie w ostatnim roku (wartość porąceń w ciągu 12 miesięcy/kapitału)	Wartość porąceń wypłaconych do udziałowców	Wypłacone poręczenia do kapitału	Liczba porąceń wypłaconych do udziałowców
1	Białystok	71%	69,59%	0,66%	0,00%	0,55%
2	Bielsko - Biała	44%	27,05%	0,78%	0,41%	1,15%
3	Biłgoraj	26%	18,53%	5,55%	10,74%	6,84%
4	Bydgoszcz	83%	104,63%	0,01%	0,00%	0,72%
5	Chorzów	2%	0,67%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Działdowo DAR	68%	37,91%	5,42%	13,59%	4,99%
7	Działdowo WM	26%	29,19%	0,00%	0,00%	0,00%
8	Dzierżgoń	32%	23,75%	7,45%	13,35%	8,79%
9	Dzierżoniów	91%	73,07%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Gdańsk	72%	66,48%	2,27%	2,23%	2,80%
11	Gniezno	39%	16,23%	2,33%	1,45%	3,85%
12	Gołdap	21%	0,00%	3,25%	4,10%	5,56%
13	Gostyń	93%	83,94%	0,00%	0,00%	0,00%
14	Jarocin	6%	6,23%	0,00%	0,00%	0,00%
15	Jastrzębie	40%	36,36%	0,00%	0,00%	0,00%
16	Jelenia Góra	63%	26,99%	1,39%	1,16%	2,67%
17	Katowice	123%	120,27%	0,69%	1,29%	0,66%
18	Kętrzyn	21%	4,58%	12,82%	7,77%	13,33%
19	Kościerzyna	54%	32,75%	0,00%	0,00%	0,00%
20	Kraków	22%	11,28%	4,98%	2,51%	6,93%
21	Kutno	39%	16,83%	5,88%	0,00%	5,06%
22	Lublin	122%	116,66%	0,81%	3,34%	1,83%
23	Łódź	4%	0,00%	1,36%	0,00%	5,88%
24	Nidzica	94%	63,15%	0,20%	0,00%	1,24%
25	Nowy Sącz	14%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
26	Olsztyn FWIPPMW	57%	0,00%	9,38%	32,01%	19,82%
27	Opole	36%	16,98%	0,00%	0,00%	0,00%
28	Ostróda	56%	28,50%	0,00%	0,00%	0,00%
29	Płuźnica	156%	22,83%	2,73%	4,35%	3,23%
30	Poznań FRIPWW	75%	83,86%	0,00%	0,00%	0,00%
31	Poznań PFPK	154%	142,04%	0,13%	0,42%	0,22%
32	Puławy	31%	45,26%	0,00%	0,00%	0,00%
33	Radom RFPK	24%	23,83%	0,00%	0,00%	0,00%
34	Radom RCP	73%	2,61%	23,40%	20,15%	22,37%
35	Rzeszów	12%	34,17%	0,00%	0,00%	0,00%
36	Słupsk	0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
37	Sosnowiec	36%	4,13%	0,00%	0,00%	0,00%
38	Stalowa Wola	14%	14,40%	0,00%	0,00%	0,00%
39	Starachowice	90%	55,20%	3,87%	9,56%	5,88%
40	Stargard Szczeciński	70%	76,42%	0,00%	0,00%	0,00%
41	Strzelin	162%	36,74%	1,36%	0,52%	2,30%
42	Szczecin FWGRMZ	141%	93,58%	0,00%	0,00%	0,00%
43	Szczecin POLFUND	111%	137,03%	0,21%	0,86%	0,49%
44	Szczecin ZRFPK	125%	129,41%	0,17%	0,00%	0,55%
45	Świdnica	166%	23,55%	9,58%	20,87%	7,79%
46	Tarnów	62%	56,83%	0,76%	0,00%	1,44%
47	Toruń KPFPK	215%	208,13%	0,02%	0,07%	0,15%
48	Toruń TFPK	35%	34,69%	0,00%	0,00%	0,00%
49	Warszawa (Mazowiecki)	40%	73,73%	0,00%	0,00%	0,00%
50	Warszawa PK Sp. z o.o.	4%	3,68%	0,00%	0,00%	0,00%
51	Wrocław	56%	51,63%	0,17%	0,21%	0,38%
52	Zabrze	8%	0,00%	18,31%	2,84%	16,67%
53	Zielona Góra	119%	132,08%	0,49%	1,31%	0,45%
	<b>Średnia</b>	<b>78,42%</b>	<b>76,90%</b>	<b>1,03%</b>	<b>1,44%</b>	<b>2,23%</b>

## **Dane teleadresowe**

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	85-740-86-69	85-740-86-85	fundusz@pfr.bialystok.pl	www.pfp.pfr.bialystok.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 367	33-496-02-02	33-496-02-02	bfpk@wp.pl lub fundusz@bfpk.pl	www.bfpk.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Kościuszki 65	84-686-53-93	84-686-53-93	barr@tg.org.pl	www.barr.tg.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Bydgoszcz	Jezuicka 2	52-58-58-667	52-58-58-667	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	www.bfpk.bydgoszcz.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Centrum Przedsiębiorczości	Chorzów	Opolska 21	32-249-85-15	32-241-37-42	centrum@centrum.pub.pl	www.centrum.pub.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wł.Jagiello 35	23- 697-50-52	23-697-50-52	poreczeniakredytowe@wp.pl	www.poreczenia-kredytowe.info
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Wł. Jagiełły 35	23-697-28-47	23-697 28 47	darsa@darsa.pl	www.darsa.pl
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A. - Fundusz Poręczeń Wzajemnych	Dzierżoń	Plac Wolności 7	55-276-25-79	55-276-25-70	rti@softel.com.pl	www.rti.elblag.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżońskiego Sp. z o.o.	Dzierżonów	Batalionów Chłopskich 19	74-64-50-431	74-646-47-51	pawelek@um.dzierzonow.pl	www.um.dzierzonow.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Długi Targ 1/7	58-320 34 05 (06)	58-320-36-37	prfpk@prfpk.com.pl	www.prfpk.com.pl
Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych działający w ramach Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.	Gniezno	Siedziba: ul. Kasprzicza 8, biuro: ul. Rynek 10/1	61-426-45-34	61-425-02-90	biuro@garg.pl	www.garg.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Regionu Gołdap	Gołdap	Plac Zwycięstwa 16	87-615-00-68, 605-125-730	87-615-00-80	holdynski@interia.pl	www.frrg.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Gostyniu	Gostyń	1 Maja 1	65-572-07-54	65-572-07-54	fundusz@gostyn.pl, anetakarkosz@wp.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	Al..Niepodległości 10	62-747-26-11 wew.202	62-747-26-11 wew.202	cieslak@jarocin.pl ; jfpk@jarocin.com.pl	www.jfpk.jarocin.com.pl
"Fundusz Poręczeń Kredytowych" Sp. z o.o.	Jastrzębie Zdrój	1 Maja 47	32-476-40-19	32-476-40-19	fpkj@neostrada.pl	www.jastrzebie.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	75-64-20-222	75-642-02-22	rpfkjelenia@karr.pl	www.rfpk.prv.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	Katowice	Astrów 10	32-785-85-85	32-785-88-16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Związku Gmin "Barcja" w Kętrzynie	Kętrzyn	Pl.Grunwaldzki 1	89-751-24-50	89-751-24-50	barcja@wp.pl	www.barcja.org.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	58-693-462-835	58-680-18-58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Kraków	Kordylewskiego 11	12-617-66-28	12-617-66-67	leszek.zurek@marr.pl	www.marr.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego	Kutno	Wyszyńskiego 11	24-254-29-51	24-253-75-94	arrk@kutno.net.pl	www.arrk.kutno.net.pl
Lubelski Fundusz Poręczeń Sp. z o. o.	Lublin	Rynek 7	81-531-80-09	81-531-80-15	lfp@lfp.lublin.pl	www.lfp.lublin.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
ŁARR S.A.- Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Tuwima 22/26	42-664-30-43	42-664-37-50	larr@lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Plac Wolności 1	89-625-22-26	89-625-43-37	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Nowy Sącz	Kilińskiego 66/20	18-444-47-96	18-444-47-96	mrfpk@neostrada.pl	www.mrfpk.bip.nowysacz.pl
Fundacja "Wsperanie i Promocja Przedsiębiorczości na Warmii i Mazurach"	Olsztyn	Piłsudskiego 32	89-535-17-80	89-535-17-84	sekretariat@fp.olsztyn.pl	www.fp.olsztyn.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp.z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	77-44-15-621	77-44-15-621	biuro@orfpkpiast.interia.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT"	Ostróda	Mickiewicza 32	89-646-79-57	89-646-79-57	atut@atut.org.pl	www.atut.org.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	56-687-39-09	56-687-39-09	trgp@mga.com.pl	www.trgp.mga.com.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Aleje Marcinkowskiego 20	61-855-64-80	61-855-64-85	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna	Poznań	Św. Marcin 58/64	61-850-84-71; 61-850-84-72	61-850-84-70	fundusz@fripww.pl; iwonasmiglewska@fripww.pl;	www.fripww.pl
Fundacja Puławskie Centrum Przedsiębiorczości - Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	81-887-64-52	81-887-64-52	fundusz@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Radomski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Radom	Żeromskiego 53 lok.6	48-38-455-85	48-384-55-85	biuro@rfpk.pl	www.rfpk.pl
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"	Radom	Kościuszki 1	48-360-00-45	48-360-00-46	rcp1@radom.net	www.srcp.radom.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	17-862-11-66	17-862-11-66	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Ślupskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczych i Przedsiębiorczości	Ślupsk	Tuwima 22 A	59-841-30-32 w.112	59-841-30-38	biuro@inkubator.slupsk.pl	www.inkubator.slupsk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Agencji Rozwoju Lokalnego S.A. w Sosnowcu	Sosnowiec	Teatralna 9	32-266-50-41	32-293-37-31	agencja1@it.com.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	15-844-89-21	15-844-89-21	lfpk@poczta.onet.pl	
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	41-274-46-90	41-274-06-09	tomjarc@interia.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o.	Stargard Szczeciński	I-szej brygady 35/307	91-834-11-07	91-834-11-07	fpkstargard@interia.pl	
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Strzelinie	Strzelin	Mickiewicza 8	71-392-07-66	71-392-07-66	sisq@sisgstrzelin.pl	
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	Korsarzy 34	91-433-06-00, 91-433-04-00	91-433-06-00	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Fundusz Wsparcia Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Szczecin	Ks. Bogusława X 7/5	91-488-28-01	91-488-28-01	fundusz1@o2.pl	www.szczecin.pl/fundusz
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna	Szczecin	Plac Rodła 9	91-35-95-265	91-35-95-290	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych	Świdnica	Al. Niepodległości 14	74-857-86-27	74-853-86-26	biuro@ssig.pl	www.ssig.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych	Tarnów	Szujskiego 66	14-623-55-06	14-621-39-55	beata@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Mazowiecka 49a	56-658 02 25, 56-611-85-42	56-65-80-225	fundusz@tfpk.torun.pl	www.tfpk.torun.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26 pok. 302	56-622-80-61 w. 22	56-622-80-61 w. 22	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Parkowa 23	22-840-32-35	22-840-32-53	mfpk@neostrada.pl	www.mfpk.mazovia.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3/22	22-890-98-00	22-890-98-03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	www.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	71-343-79-64, 71-79-57-999	71-343-79-67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze	Zabrze	Powstańców Śl. 5-7	32-373-35-25	32-272-34-85	akochel@um.zabrze.pl	
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Zacisze 3	68-323-96-00, 68-323-96-02	68-320-25-21	lfpk@lfpk.pl	www.lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Złotoryi	Złotoryja	Miła 18	76-878-17-14	76-878-17-14	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl