

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 30.06.2005 r.



Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych

www.ksfp.org.pl

Biuro Zarządu

c/o: Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o

ulProsta 69, 00-838 Warszawa

tel. (022) 444 10 20 fax (022) 444 10 30

PAG  Uniconsult

Spis treści:

I.	Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych	3
II.	Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych	5
A.	Dodatkowe informacje na temat kapitału	5
B.	Poręczenia udzielone	7
III.	Struktura udzielanych poręczeń	10
A.	Według instytucji finansującej	10
B.	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	11
C.	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	12
D.	Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia	12
E.	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	13
F.	Wpływ na rynek pracy	13
IV.	Poręczenia wypłacone	14
V.	Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych	15
VI.	Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK	17
VII.	Dane źródłowe	19

I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych

Niniejszy raport został opracowany z pewnym opóźnieniem, spowodowanym przez problemy w uzyskaniu danych od kilku funduszy, a także przez dość liczne błędy i nieścisłości w danych przez nas otrzymanych. Dlatego też zdecydowaliśmy, aby raport w część opisowej był nieco bardziej skrótowy.

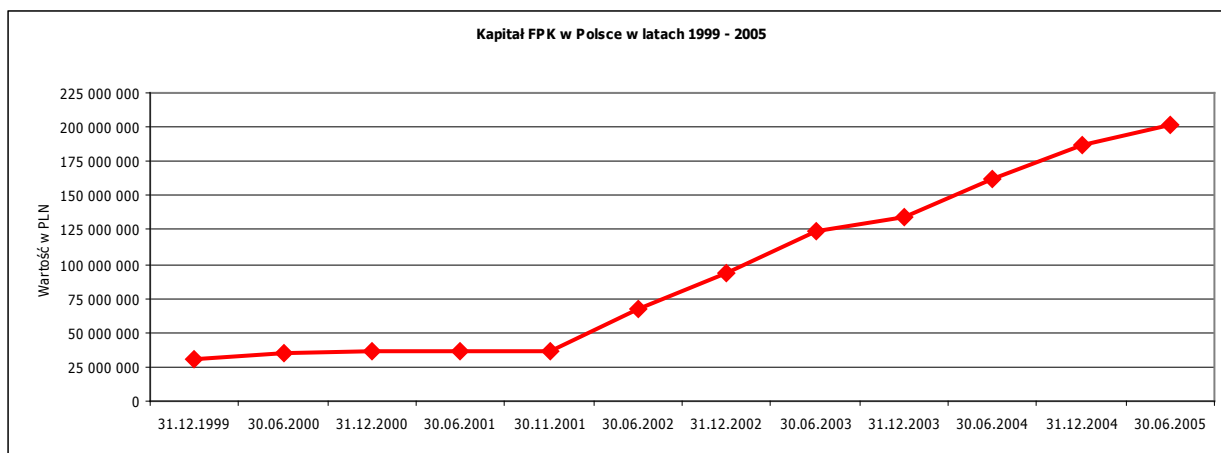
Pierwsze półrocze 2005 roku było kolejnym okresem dynamicznego rozwoju systemu funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Przestała wprawdzie wzrastać liczba funkcjonujących funduszy (zaczęła ona nawet nieco spadać, gdyż kilka mniejszych funduszy zakończyło działalność, ze względu na zbyt ograniczony kapitał), nadal jednak rosła wartość kapitału poręczeniowego.

Niniejszy Raport sprawozdawczy obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec I półrocza 2005 r. przez 56 funduszy poręczeń kredytowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety, przedstawiającej najważniejsze aspekty ich działalności poręczeniowej. Zakres ankiety obejmował m.in. informacje o kapitale poręczycielskim, źródłach jego pochodzenia, poręczeniach udzielanych przez fundusz, wielkości poręczanych zobowiązaniach finansowych i szacunkowym wpływie na rynek pracy.

Naturalnie mamy świadomość istnienia jeszcze innych funduszy poza uwzględnionymi w Raporcie. Niestety, w procesie gromadzenia informacji nie udało się od nich pozyskać niezbędnych danych. Mamy nadzieję, że w przyszłości będzie to możliwe. Brak tych informacji nie wpływa jednak na wartość Raportu, gdyż według naszej wiedzy, fundusze, które danych nie dostarczyły należą raczej do jednostek niewielkich i o nieznacznym rozmiarach działalności.

Rysunek 1 obrazuje kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce w latach 1999 – 2005.

Rys. 1.



Jak widać, tempo wzrostu wielkości kapitału poręczeniowego jest od końca 2001 niemal niezmiennie bardzo wysokie, z wyjątkiem niewielkiego spowolnienia przyrostu odnotowanego w drugiej połowie 2003 roku. Wskaźniki charakteryzujące rozwój, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

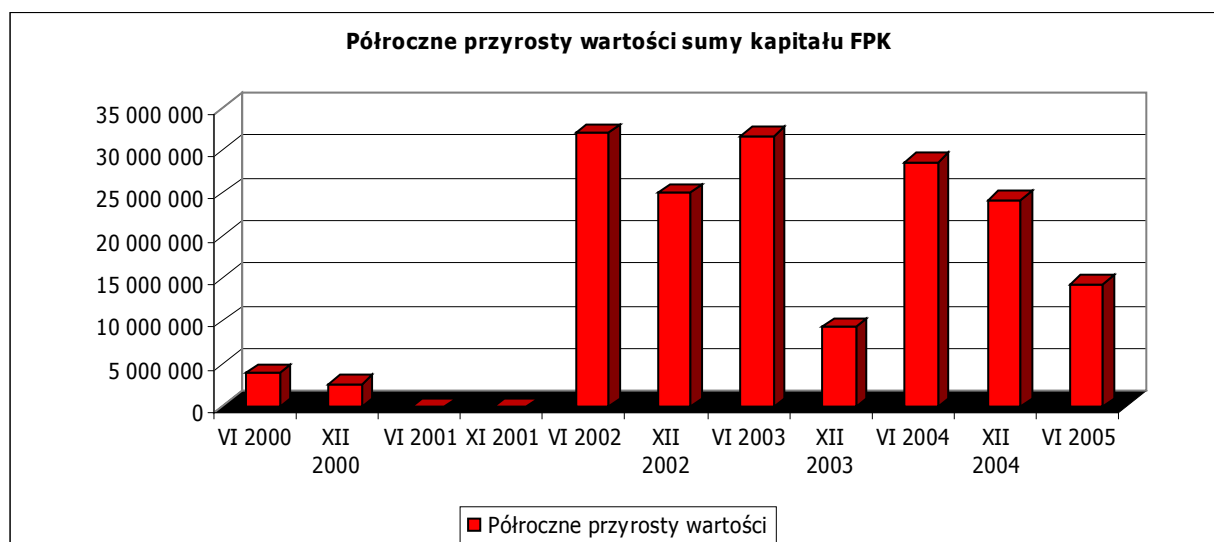
Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

Data	31.12.1999	30.06.2000	31.12.2000	30.06.2001	30.11.2001	30.06.2002	31.12.2002	30.06.2003	31.12.2003	30.06.2004	31.12.2004	30.06.2005
Kapitał	30 577	34 505	37 107	37 143	35 916	67 863	92 945	124 608	133 867	162 482	186 664	201 017
Przyrost do okresu poprzedniego (okres poprzedni = 100%)		112,8%	107,5%	100,1%	96,7%	189,0%	137,0%	134,1%	107,4%	121,4%	114,9%	107,7%
Przyrost w stosunku do 31.12.1999 r. (31.12.1999 = 100%)		112,8%	121,4%	121,5%	117,5%	221,9%	304,0%	407,5%	437,8%	531,4%	610,5%	657,4%

Tempo wzrostu jest bardzo wysokie. W porównaniu do grudnia 1999 roku łączna wartość kapitału funduszy wzrosła ponad sześciokrotnie. Na koniec czerwca 2005 roku można wprowadzić zauważyć nieco niższy, niż na koniec 2004 roku, wskaźnik przyrostu procentowego w stosunku do poprzedniego okresu, jednak tendencja jest nadal zdecydowanie pozytywna.

Na rysunku 2 przedstawiamy przyrosty kapitału (w wartościach absolutnych) funduszy odnotowane w kolejnych okresach półrocznych.

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 16 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu 100 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całych województw.

Dopełnieniem obrazu systemu poręczeń kredytowych w Polsce jest Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych (KFPK), działający w ramach struktury Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Fundusz ten funkcjonuje w skali ogólnokrajowej w oparciu o procedury i zasady odbiegające częściowo od stosowanych przez fundusze lokalne i regionalne. Tradycyjnie, informacje o KFPK BGK (a także o prowadzonym również przez BGK Funduszu Poręczeń Unijnych) zawarte zostały w odrębnej części niniejszego raportu.

W tym miejscu chcemy jednak podkreślić, że w ostatnich dwóch latach Bank Gospodarstwa Krajowego, realizując założenia rządowego programu wspierania funduszy poręczeniowych „Kapitał dla przedsiębiorczych” stał się ważnym podmiotem wspierającym rozwój kapitałowy lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych, przede wszystkim poprzez wyposażanie ich w dodatkowy kapitał (za pośrednictwem tzw. wejść kapitałowych do instytucji prowadzących fundusze, stając się ich udziałowcem / akcjonariuszem). W latach 2003 - 2005 BGK zrealizował 19 wejść kapitałowych (BGK objął udziały / akcje w 11 funduszach regionalnych i 8 funduszach lokalnych).

II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 30.06.2005. W niektórych przypadkach zostały one porównane z informacjami z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec czerwca 2005 r. wyniosła około 201 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że jeden z funduszy – utworzony przez samorząd miejski w Szczecinie (tzw. Szczecin-miasto) – dysponuje bardzo pokaźnym kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości w Szczecinie. Ich wartość jest szacowana na ponad 30 mln zł. Fundusz ten systematycznie zbywa elementy majątku, zwiększając w ten sposób swój kapitał płynny. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 3,6 mln zł. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 1,9 mln.¹ W celu lepszego zobrazowania zróżnicowania pośród funduszy, wzorem dwóch poprzednich Raportów, populację podzieliliśmy na cztery grupy wielkości kapitału, uwzględniając fundusze:

- bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.,
- małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.,
- średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł. i
- duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych na koniec czerwca 2005 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach, prezentuje Tabela 2.

¹ Oznacza to, że połowa funduszy z ogólnej ich liczby miała kapitał większy niż 1,9 mln zł, a połowa mniejszy.

Tab. 2.

Wielkość kapitału funduszu	Liczba funduszy na 30.06.2005 r.
Do 1 mln zł.	19
Ponad 1 do 3 mln zł.	17
Ponad 3 do 6 mln zł.	7
Ponad 6 mln zł.	13
RAZEM	56

Widać zatem, że największa liczbowo jest grupa funduszy bardzo małych, zaś najmniejsza grupa funduszy średnich. Z kolei rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec czerwca 2005 r. przedstawia Tabela 3.

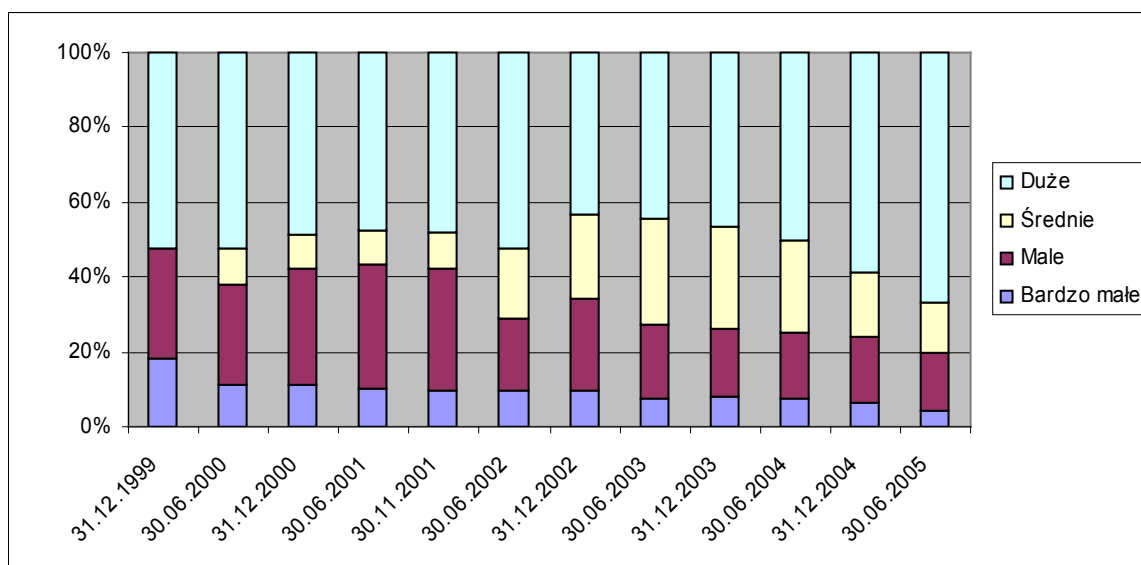
Tab. 3

Wielkość kapitału funduszu	Wartość kapitału (w tys. zł.)	Udział w kapitale ogółem
Do 1 mln zł.	9 008	4,5%
Ponad 1 do 3 mln zł.	30 760	15,3%
Ponad 3 do 6 mln zł.	27 114	13,5%
Ponad 6 mln zł.	134 135	66,7%

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczycielskiego przypada na fundusze duże (dokładnie $\frac{2}{3}$), podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu jedynie 4,5% kapitału ogółem. Podział środków między fundusze średnie i małe jest bardzo zbliżony i wynosi około 14-15% ogólnej wartości kapitału poręczycielskiego. Warto tutaj też podkreślić postępującą koncentrację kapitału – coraz większą część kapitału dysponują fundusze duże.

Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym kapitale.

Rys. 3.



Zmiany liczebności funduszy w grupach wielkościowych obrazują następującą stopniowo koncentrację kapitału w grupie największych funduszy. Wydaje się, że trend ten utrzyma się także w najbliższych latach.

Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych. Dlatego też analizy danych historycznych w podziale na tak zdefiniowane grupy funduszy są dyskusyjne (gdyż podział na grupy nie ma charakteru stałego) i z tego powodu od pewnego czasu z części takich analiz zrezygnowaliśmy.

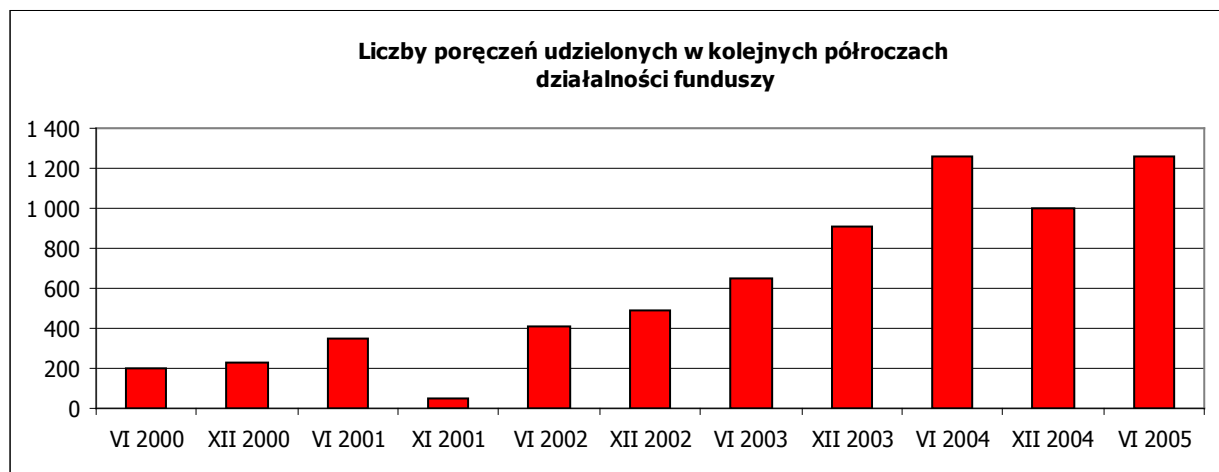
B. Poręczenia udzielone

Dane na koniec czerwca 2005 r. informują o około 8,3 tys. poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe od początku ich funkcjonowania (w ujęciu historycznym). Warto jednak zwrócić uwagę na poważny przyrost liczby poręczeń udzielonych w ostatnim roku. Liczba udzielonych poręczeń wyniosła w tym okresie (lipiec 2004 – czerwiec 2005) 2 439, to jest prawie 30% całkowitej liczby poręczeń udzielonych od początku działania funduszy. Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń wyniosła około 43, jednakże rozkład także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła 15.

Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają bardzo dobre wyniki 10 funduszy, które w ciągu ostatniego roku udzieliły ponad 100 poręczeń: Kujawsko – Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych – 342 poręczenia, Polfund – 232 poręczenia, Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych – 173 poręczenia, Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych – 169 poręczeń, Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych – 162 poręczenia, Lubelski Fundusz Poręczeń – 147 poręczeń, Podlaski Fundusz Poręczeniowy – 142 poręczenia, Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych – 139 poręczeń, Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego – 126 poręczeń, Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy – 112 poręczeń.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach zestawiliśmy liczby poręczeń, udzielanych w ciągu półrocza, poprzedzającego sporządzenie kolejnego raportu. Obrazuje je kolejny rysunek.

Rys. 4.



Analiza powyższego rysunku wskazuje na powrót trendu wzrostowego, który zapoczątkowany został już w 2001 roku. Od tego czasu wartość liczby udzielonych poręczeń rosta co półrocznie, coraz szybciej, osiągając w połowie 2004 roku wartość 1 264 (liczba poręczeń udzielonych w I półroczu 2004 r.). W drugiej połowie 2004 roku liczba udzielonych przez fundusze poręczeń była wciąż bardzo imponująca (przekroczyła 1000), jednak nie osiągnęła wartości z czerwca tego roku, w ostatnim zaś półroczu wartość ta znowu zbliżyła się do wartości rekordowej osiągając 1 260 poręczeń.

Łączna kwota udzielonych poręczeń w ujęciu historycznym, to jest od początku istnienia lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych, wyniosła ponad 484 mln zł. Z tego punktu widzenia najwyższe wartości poręczeń wykazują fundusze o dużym kapitale i długo działające (POLFUND \approx 88 mln zł., fundusz w Lublinie \approx 85 mln zł. oraz fundusz w Białymstoku \approx 67 mln PLN).

Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności (a więc w II połowie roku 2004 i w I połowie 2005 roku). Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia poręczeniowska funduszy.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 2 588 wniosków o poręczenia, z czego zaakceptowano prawie 94%. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek”.

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 2 439. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w II połowie roku 2004 i I połowie 2005 prezentujemy w Tabeli 4.

Tab. 4. [wartość w tys. zł.]

	Ogółem		B. małe		Małe		Średnie		Duże	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Suma	167 206	2 439	2 718	146	13 094	231	14 681	319	133 638	1 724
Średnia	2 985	43	105	6	873	15	2 097	46	10 279	133
Mediana	458	15	0	0	447	13	1 589	27	9 956	139
Maksimum	29 556	342	481	39	6 126	52	6 812	162	29 556	342

Wartość udzielonych w ciągu ostatniego roku poręczeń wyniosła ponad 167 mln zł. 80% tej wartości przypadło na fundusze duże. Udział tej grupy w liczbie udzielonych poręczeń był również wysoki i wynosił 69%. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz w ostatnim roku wyniosła \approx 2,9 mln. zł. Wartość mediany (445 tys. zł.²) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez duże fundusze – średnia wartość poręczeń w tej grupie wyniosła prawie ponad 10 mln zł., podczas gdy np. w grupie funduszy bardzo małych tylko 105 tys. zł.

Dodatkowo policzyliśmy wskaźnik aktywności w zakresie wartości udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy, przyrównanej do wielkości kapitału, jakim dysponował Fundusz na koniec

² A zatem połowa funduszy udzieliła w ciągu ostatniego roku poręczenia o wartości nie większej, niż 445 tys. zł.

czerwca 2005 roku³. Wskaźnik ten dla wszystkich funduszy wyniósł 83,18%, co oznacza, że taki właśnie odsetek kapitału przeciętny fundusz wykorzystał w ostatnim roku („wydał” w postaci udzielonych poręczeń).

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszu pokazuje, że 13 funduszy osiągnęło wartość mnożnika kapitałowego wyższą niż 1, a więc wartość aktywnych poręczeń przewyższała ich kapitał poręczeniowy. W grupie znalazły się 6 funduszy regionalnych (w tabeli poniżej zaznaczonych gwiazdką). Warto zauważyć, że wszystkie z nich to fundusze należące do kategorii dużych, dysponujące kapitałem poręczeniowym przekraczającym 6 mln zł. Biorąc pod uwagę wielkość kapitału funduszy regionalnych, osiągnięcie zaangażowania przewyższającego 100%, musi być oceniane jako godne podziwu osiągnięcie.

Tab. 7.

Fundusz		Mnożnik kapitałowy
1.	Toruń region*	251%
2.	Poznań miasto	171%
3.	Lublin*	170%
4.	Świdnica	164%
5.	Strzelin	151%
6.	Zielona Góra*	145%
7.	POLFUND*	139%
8.	Szczecin region*	127%
9.	Olsztyn	127%
10.	Płźnica	122%
11.	Białogard	113%
12.	Dzierżoniów	108%
13.	Katowice*	106%

Przedstawione w tabeli wyniki funduszy świadczą o ich dużej aktywności. Można zatem mówić, że mechanizm mnożnika kapitałowego zaczyna odgrywać istotną rolę w wyznaczaniu rzeczywistych możliwości poręczeniowych funduszy.

Łączne zaangażowanie funduszy z tytułu udzielonych poręczeń w stosunku do ich kapitału osiągnęło na koniec czerwca 2005 wartość 87,45% co jest już wartością dość korzystną.

Analizowaliśmy również liczbę aktywnych poręczeń na koniec czerwca 2005 roku. Ogółem poręczano 3 567 kredytów lub pożyczek. W porównaniu do 31 grudnia 2004 wartość ta wzrosła aż o 417 poręczeń. Ogółem na koniec roku czerwca 2005 r. wartość aktywnych poręczeń wynosiła 175,7 mln zł., czyli \approx 34 mln zł więcej, niż pół roku wcześniej. Wzrost ten jest prawie 2-krotnie większy w stosunku do tego, który miał miejsce w II półroczu 2004 roku.

³ Taki wskaźnik jest naturalnie nieco ułomny w sytuacjach, gdy szybkim zmianom ulegała wielkość kapitału, wydaje nam się jednak, że warto z niego mimo wszystko korzystać.

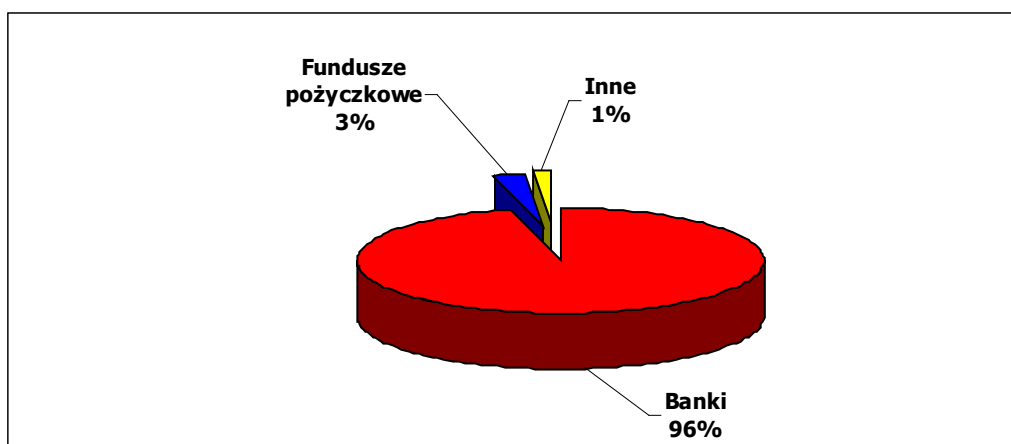
III. Struktura udzielanych poręczeń

A. Według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia udzielane powiatowym urzędом pracy na zabezpieczenie pożyczek⁴ oraz Spółdzielczym Kasom Oszczędnościowo-Kredytowym (SKOK) uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te struktury, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

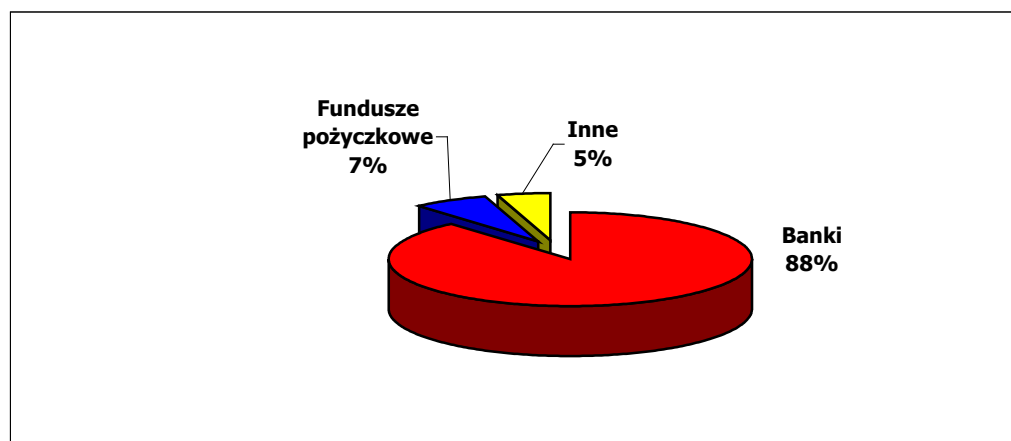
Rys. 6.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



Rys. 7.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (liczba poręczeń)



Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Co do wartości poręczeń udział ich wynosi 3%, a co

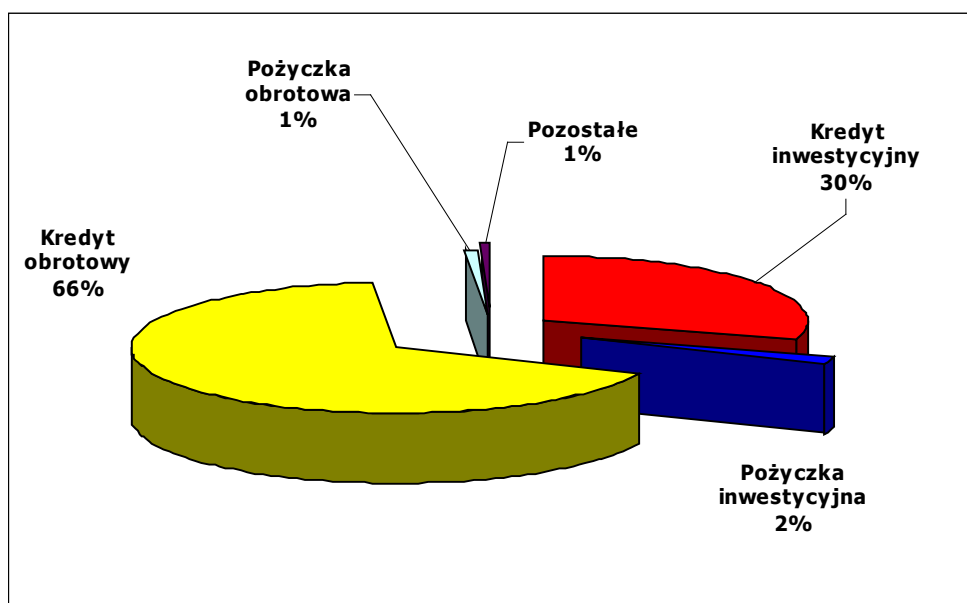
⁴ Przy czym, ze względu na zaprzestanie udzielania przez PUPy pożyczek, poręczenia te mają charakter wygasający.

do liczby 12 %. Mały udział wartościowy pożyczek wynika naturalnie z ich przeciętnie dużo mniejszej wartości, niż kredytów bankowych.

B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

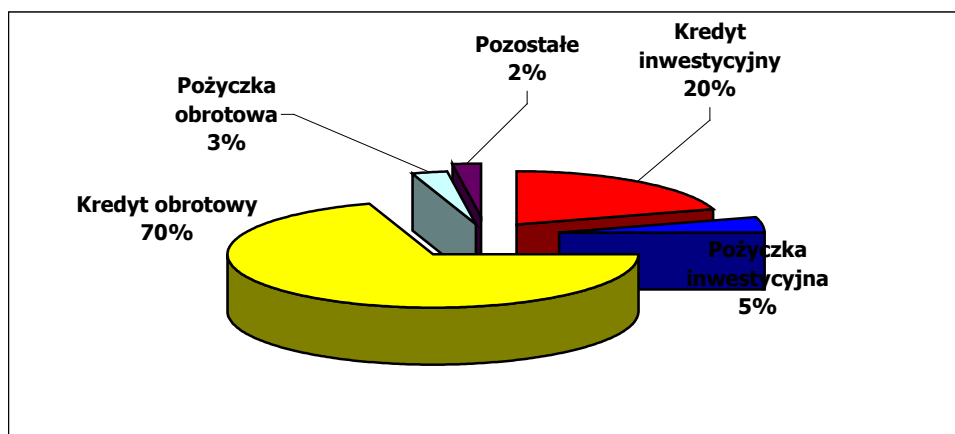
Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (wartość)



Najczęściej poręczanym zobowiązaniem były w ostatnim roku kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 66% poręczanych zobowiązań. Niecałe 30% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Poręczenia innych instrumentów miały mniejsze znaczenie.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (liczba)



W strukturze udzielonych poręczeń co do wielkości liczbowych (liczba poręczeń) również dominują kredyty obrotowe. Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 20%), a więc o 9

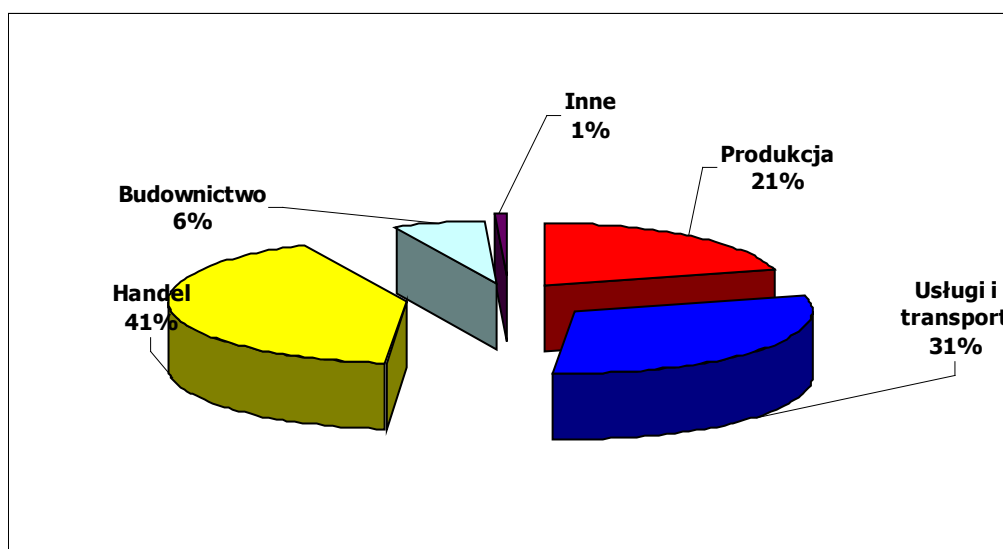
p.p. niższym niż w przypadku struktury wartościowej. Wyższe udziały niż w poprzednim zestawieniu mają pożyczka inwestycyjna (o 3 p.p.) oraz pożyczka obrotowa i pozostałe (odpowiednio o 1 i 2 p.p.).

Wyniki ankiety wskazują też, że tylko jeden fundusz (Słupsk) udziela poręczeń jako wadiów przetargowych i zabezpieczeń należytego wykonania umowy. Dlatego też niemożliwe jest pokazywanie tutaj jakichkolwiek statystyk. Swoją drogą ten element działalności poręczycielskiej, mimo pewnej kontrowersyjności tematu (trudne do oszacowania ryzyko, metodologia analizy wniosku), powinien zostać przedyskutowany na forum KSFP, na co wskazywaliśmy już zresztą w poprzednim raporcie. Około 90% osób dzwoniących do biura KSFP zadaje bowiem właśnie pytania o tego typu poręczenia.

C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)



Odnotujemy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (41%), produkcja (21%) oraz usługi i transport (31%). Pozostałe sektory – budownictwo i inne mają wykazują dużo mniejszy udział.

D. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Tab. 8.

Struktura poręczeń według wielkości poręczenia (w tys. zł.) – liczba

	do 50	50 do 100	100 do 250	250 do 500	pow. 500
Liczba	1425	514	351	99	15
Udział	59,2%	21,4%	14,6%	4,1%	0,65%

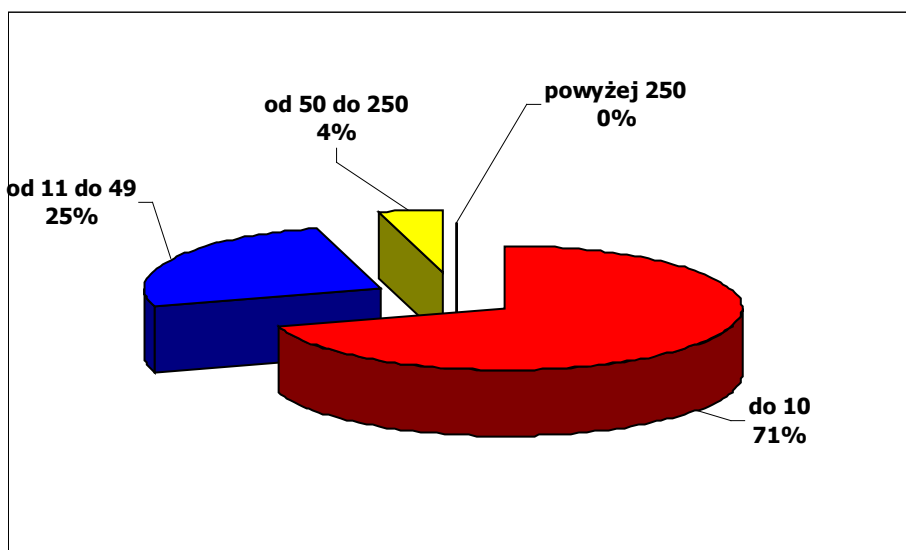
W strukturze udzielonych poręczeń zdecydowanie dominują poręczenia o małej wartości (do 50 tys. zł.) – 59%. Nieco większe poręczenia (od 50 do 100 tys.) miały dużo niższy udział (jedynie 21%). W 2004 roku udzielono 15 poręczeń o wartości powyżej 500 000 zł. (tak jak poprzednio, wszystkie zresztą były udzielone przez fundusze szczecińskie – POLFUND i Szczecin Miasto) i 99

poręczeń o wartości od 250 do 500 tys. zł. (tu warto odnotować 50% wzrost w stosunku do danych sprzed pół roku). Widać zatem jasno, że wraz ze wzrastającą kapitalizacją funduszy rośnie też maksymalna wartość udzielanych przez nie poręczeń.

E. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Blisko $\frac{3}{4}$ udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób (to jest mikroprzedsiębiorstw), niemal $\frac{1}{4}$ beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Średnie i duże firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 4 i 0,1%.

F. Wpływ na rynek pracy

Szacuje się, że na dzień sporządzenia niniejszego raportu poręczenia prezentowanych w nim funduszy przyczyniły się do powstania w ciągu ostatnich 12 miesięcy około **2 387** miejsc pracy. Nie wszystkie fundusze prowadzą jednak tego typu monitoring efektów własnej działalności. W wielu przypadkach brak jest działań, zmierzających do weryfikacji wpływu działalności poręczeniowej na procesy powstawania nowych miejsc pracy lub utrzymania już istniejących.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż omawiany wskaźnik ma jedynie charakter orientacyjny. Brak jest ujednoliconych i w pełni wiarygodnych metod weryfikacji zatrudnienia generowanego dzięki działalności poręczeniowej. Co więcej, poręczenia udzielane pod kredyty, które teoretycznie nie pociągają za sobą tworzenia miejsc pracy, także oddziałują na rynek pracy – choćby poprzez zapewnienie utrzymania dotychczasowego zatrudnienia. Wpłynięcie na rynek powiatu kilku milionów złotych w formie kredytów gospodarczych, nie może nie odbić się pozytywnie na sytuacji społeczno-gospodarczej danego terenu. W takim kontekście, przywiązywanie zbytniego znaczenia do

wskaźnika nowoutworzonych miejsc pracy jako miernika wpływu poręczeń na rynek pracy, może być nieco mylące.

IV. Poręczenia wypłacone

Od początku funkcjonowania fundusze wypłaciły bankom i instytucjom udzielającym pożyczek ogółem 5,3 mln zł. Jest to znaczna kwota, ale w stosunku do wartości udzielonych poręczeń (484 mln zł.) stanowi to zaledwie 1,10%. Wartość utraconych poręczeń w ostatnim roku, czyli 1 517 tys. PLN, w stosunku do wartości zaangażowania z tytułu udzielonych poręczeń (176 mln) również wskazuje na niewielki udział poręczeń utraconych. Poniżej zestawiono informacje odnośnie wypłaconych poręczeń, zarówno w odniesieniu do ich liczby, jak i wartości.

Tab. 9.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych – wartość w tys. zł.

	Poręczenia wypłacone w okresie sprawozdawczym	Poręczenia wypłacone od początku	Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać	Poręczenia wypłacone, nadal odzyskiwane
Wartość	1517	5351	881	4337
Liczba	45	198	92	158

Co do liczby, w przypadku prawie połowy poręczeń wypłaconych udało się je całkowicie lub częściowo odzyskać, jednakże co do wartości odzyskano 881 tys. zł, a więc ok. 16%.

Średnia wartość utraconego poręczenia w okresie ostatniego roku wyniosła 33,7 tys. zł.

Od poprzedniego raportu liczymy też nowe wskaźniki, dotyczące udziału wypłaconych poręczeń. Badaliśmy jaką część w aktualnym portfelu poręczycielskim (powiększonym o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń) stanowią właśnie należności z tytułu wypłaconych poręczeń (wskaźnik ten nawiązuje do używanego bankowości wskaźnika należności straconych do całego portfela), a także jaki jest stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do całego kapitału funduszu (ten wskaźnik pokazuje znaczenie ewentualnego odzyskania utraconych poręczeń dla środków funduszu). Wyniki obu analiz przedstawiamy w tabeli 10.

Tab. 10.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych

	Udział
Należności z tytułu wypłaconych poręczeń do wartości aktualnego portfela poręczycielskiego (powiększonego o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń)	2,39%
Stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do kapitału funduszu	2,16%

Powyższe wskaźniki dla ogółu funduszy utrzymują się na relatywnie niskim, akceptowalnym poziomie. Warto jednak zauważyć, że w incydentalnych przypadkach wskaźniki te osiągają dość wysoki poziom, sięgający nawet 20 – 30%. Sytuacja taka ma miejsce przede wszystkim w przypadku funduszy, które po zanotowaniu znacznej kwoty wypłaconych poręczeń, znacząco ograniczyły swą

aktywność poręczycielską, a także w przypadku funduszy, w których kwota wypłaconych poręczeń była relatywnie wysoka w stosunku do ich kapitału.

Kwestia wypłacanych poręczeń pozostaje od początku wydawania raportów KSFP trudna do zbadania i opisanie. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczycielskiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwałebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku. Dlatego też już od jakiegoś czasu zrezygnowaliśmy też z używania pojęcia „straty”.

V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników. Nie oznacza to bynajmniej, że poniżej prezentowane są najlepsze fundusze, lecz tylko fundusze, które osiągnęły w poszczególnych grupach najwyższe wartości wyliczanych wskaźników.

Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy):

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Ilawa	39	Bydgoszcz	52	Poznań (miasto)	162	Toruń (region)	342
2	Łódź	17	Szczecin (miasto)	49	Działdowo (region – WM)	48	Polfund	232
3	Dzierżonów	16	Biłgoraj Strzelin	19	Bielsko-Biała	35	Zielona Góra	173

Odsetek kapitału wykorzystanego przez fundusze⁵ w ciągu ostatnich 12 miesięcy:

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Ilawa	277%	Bydgoszcz	87%	Poznań	151%	Toruń (region)	236%
2	Dzierżonów	114%	Strzelin	43%	Nidzica	56%	POLFUND	185%
3	Łódź	74%	Starachowice	39%	Bielsko-Biała	53%	Zielona Góra	159%

⁵ Z wyłączeniem funduszu Szczecin (miasto).

Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Świdnica	164%	Strzelin	151%	Poznań (miasto)	171%	Toruń (region)	251%
2	Olsztyn	127%	Białogard	113%	Nidzica	91%	Lublin	170%
3	Płużnica	122%	Jelenia Góra	89%	Bielsko Biała	66%	Zielona Góra	145%

Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Kościerzyna	481	Szczecin (miasto)	6 125	Poznań	6 812	Szczecin (POLFUND)	29 500
2	Łódź	442	Bydgoszcz	2 605	Działdowo (region – WM)	2 081	Lublin	17 400
3	Ława	327	Starachowice	770	Nidzica	1 938	Gdańsk	14 800

VI. Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK

Od 1995 roku, czyli od praktycznego rozpoczęcia działalności, BGK podpisał umowy o współpracy z 44 bankami (w chwili obecnej w wyniku konsolidacji sektora pozostają aktualne umowy o współpracy z 25 bankami). Z oferty KFPK BGK można skorzystać w 4 154 placówkach banków współpracujących na terenie całego kraju.

Informacja robocza o wynikach Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK według stanu na dzień 30.06.2005 r. (wybór danych)

Dane dotyczą wyłącznie kredytów gospodarczych i nie uwzględniają poręczeń kredytów studenckich

Lp.	Wyszczególnienie	Wielkość
1.	• Liczba banków współpracujących	25
2.	• Liczba placówek banków współpracujących z BGK w zakresie poręczeń kredytowych	4 154
3.	• Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia • Na łączną kwotę	3 632 1 464,81 mln zł.
4.	• Liczba udzielonych poręczeń • Na łączną kwotę	3 436 798,78 mln zł.
5.	• Liczba udzielonych poręczeń według procedury: - zwykłej - uproszczonej - portfelowej dla MŚP - zapewnienia udzielenia poręczenia	476 2 066 883 11
6.	• Zrealizowane poręczenia (poręczenia wypłacone): - liczba - łączna kwota	132 36,17 mln zł.
7.	• Liczba poręczeń udzielonych dla kredytów: - obrotowych - inwestycyjnych	1 370 2 066
9.	• Liczba poręczeń udzielonych ze względu na wielkość zatrudnienia w firmie: - do 5 osób - od 6 do 50 osób - od 51 do 250 osób - powyżej 250 osób	1 494 1 408 495 39
10.	• Liczba aktywnych poręczeń	2 236
11.	• Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia na łączną kwotę	461,46 mln zł.

BGK prowadzi też Fundusz Poręczeń Unijnych, który działa w BGK od 2004 r. na podstawie ustawy o Funduszu Poręczeń Unijnych z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Ze środków Funduszu udzielane są poręczenia i gwarancje spłaty kredytów/pożyczek bankowych oraz wykonania zobowiązań z tytułu emisji obligacji w przypadku, gdy kredyt lub środki z emisji obligacji będą przeznaczone na wkład własny lub nakłady, które będą następnie refinansowane ze środków Unii Europejskiej.

Nie istnieją żadne ograniczenia formy prawnej podmiotów ubiegających się o poręczenia lub gwarancje ze środków Funduszu Poręczeń Unijnych. Mogą to być zarówno rezydenci jak i nierezydenci, przy czym konieczne jest, aby projekty były realizowane na terytorium Polski i uzyskały dofinansowanie z funduszy UE.

Według stanu na 30.06.2005 r. BGK podpisał umowy o współpracy z 32 bankami, dzięki czemu z oferty FPU można skorzystać w 3 852 placówkach banków współpracujących na terenie całego kraju.

Możliwości poręczeniowe Funduszu na koniec czerwca 2005 r. wynosiły 1,5 mld zł.

Wybrane dane o aktywności funduszy:

	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
				wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
													wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białogard	97-01-13	1 034	1 165	48	1 455	48	0	0	0	4 839	148	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Białystok	95-12-06	16 000	9 049	190	15 932	190	152	142	10	67 851	858	9 764	142	9 241	105	523	37	0	0
3	Bielsko - Biała	02-08-30	3 000	1 974	51	3 423	51	37	36	1	2 740	67	1 589	35	1 005	20	584	15	0	0
4	Biłgoraj	94-10-23	2 500	780	32	1 496	32	20	19	1	6 047	270	719	19	719	19	0	0	0	0
5	Bydgoszcz	03-11-14	2 991	2 306	88	2 761	88	53	52	1	3 153	98	2 606	52	2 585	51	0	0	21	1
6	Chorzów	04-05-24	300	20	2	20	2	2	2	0	20	2	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Działdowo DAR	95-01-25	2 250	1 200	26	2 488	26	7	6	1	11 044	391	351	6	351	6	0	0	0	0
8	Działdowo WM	04-11-10	4 390	1 759	44	3 858	44	48	48	0	2 082	48	2 082	48	1 871	38	172	6	38	4
9	Dzierżoń	97-01-25	3 457	1 283	62	2 571	62	25	22	3	7 052	225	777	22	777	22	0	0	0	0
10	Dzierżoniów	04-06-15	272	294	18	526	18	16	16	0	378	19	310	16	111	6	199	10	0	0
11	Gdańsk	02-07-15	14 659	14 454	165	27 594	165	158	153	5	21 163	236	14 876	139	14 528	131	0	0	349	8
12	Gliwice	03-11-20	1 039	269	7	504	7	0	0	0	299	7	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gniezno	02-09-05	661	289	20	482	20	6	6	0	378	24	108	6	108	24	0	0	0	0
14	Gołdap	99-05-11	191	144	8	384	8	1	1	0	332	18	1	0	0	0	1	0	0	0
15	Gostyń	03-07-03	1 270	235	23	235	23	10	10	0	265	25	114	10	66	5	48	5	0	0
16	Iława	03-07-25	118	29	32	34	32	39	33	6	370	42	327	39	0	0	0	0	327	39
17	Jastrzębie Zdrój	04-04-22	2 030	542	21	1 278	21	20	16	4	632	21	500	16	460	15	40	1	0	0
18	Jelenia Góra	02-01-07	1 686	1 498	51	2 534	51	21	18	3	1 988	66	473	18	222	4	251	14	0	0
19	Katowice	01-09-04	8 100	8 554	118	20 234	118	128	114	14	13 378	218	9 107	112	7 942	80	1 165	32	0	0
20	Kętrzyn	98-11-13	827	580	25	348	25	6	3	3	621	43	19	3	0	0	0	0	19	3
21	Kościerzyna	04-02-27	690	318	14	498	14	15	14	1	534	17	481	14	411	5	0	0	70	9
22	Kraków	01-06-11	9 696	1 673	49	2 848	49	6	5	1	6 257	92	413	5	413	5	0	0	0	0
23	Kutno	95-04-01	591	473	15	985	15	12	10	2	1 997	82	270	10	213	8	57	2	0	0
24	Leżajsk	01-11-16	907	253	14	451	14	0	0	0	649	19	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Lublin	95-10-15	12 200	20 714	214	46 472	214	165	147	18	85 233	953	17 355	147	17 355	147	0	0	0	0
26	Łódź	99-06-30	600	71	6	222	6	0	0	0	442	17	442	17	260	9	182	8	0	0
27	Nidzica	94-09-13	3 460	3 137	51	7 372	51	17	17	0	11 074	233	1 939	17	1 939	17	0	0	0	0
28	Nowy Sącz	02-03-15	2 154	512	51	955	51	0	0	0	992	58	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Olsztyn FWIPPMW	99-07-30	689	874	20	1 611	20	0	0	0	3 663	111	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Opole	01-11-01	7 027	2 162	53	4 184	53	35	28	7	2 957	88	1 010	28	1 010	28	0	0	0	0
31	Ostróda	02-07-22	814	352	27	1 039	27	8	8	0	771	41	233	8	196	6	37	2	0	0
32	Pluźnica	01-08-22	197	240	24	400	24	0	0	0	257	24	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Poznań FRIPWW	02-04-26	13 250	10 001	149	24 590	149	130	126	4	20 425	250	10 284	126	10 284	126	0	0	0	0
34	Poznań PFPK	00-09-04	4 500	7 683	179	18 870	179	179	162	17	15 501	365	6 812	162	6 742	161	0	0	70	1
35	Puławy	04-03-31	1 063	325	13	589	13	14	14	0	409	16	379	14	379	14	0	0	0	0
36	Radom RCP	99-07-05	1 094	670	56	2 981	56	1	1	0	829	76	24	1	24	1	0	0	0	0
37	Radom RFPK	03-06-08	1 255	131	4	205	4	5	4	1	131	4	131	4	50	1	81	3	0	0

	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczone zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
				wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
													wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
38	Rzeszów	05-02-23	4 999	434	8	797	8	12	10	2	469	8	469	8	360	4	0	0	109	4
39	Ślupsk	00-04-13	192	0	0	0	0	14	14	0	280	38	100	14	0	0	0	0	100	14
40	Sosnowiec	02-08-01	2 465	1 283	40	1 277	40	14	12	2	1 631	47	622	13	622	13	0	0	0	0
41	Stalowa Wola	03-12-09	425	27	2	46	2	0	0	0	52	3	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Starachowice	95-01-25	2 001	1 200	47	3 969	47	16	16	0	4 839	173	770	16	425	7	345	9	0	0
43	Stargard Szczeciński	01-11-13	100	27	4	82	4	0	0	0	34	19	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Strzelin	01-11-23	1 043	1 576	63	2 727	63	20	20	0	1 899	81	448	19	448	19	0	0	0	0
45	Szczecin FWGRMZ	03-05-07	1 896	6 488	64	9 870	64	38	35	3	11 679	95	6 126	49	6 126	49	0	0	0	0
46	Szczecin POLFUND	01-11-13	16 000	22 236	291	40 028	291	259	232	27	88 561	825	29 556	232	29 556	232	0	0	0	0
47	Szczecin ZRFPK	02-12-31	8 200	10 453	194	33 207	194	172	169	3	15 084	247	9 956	169	9 638	162	318	7	0	0
48	Świdnica	01-12-28	685	1 123	63	2 814	63	12	11	1	1 408	75	223	12	44	3	155	9	24	1
49	Tarnów	01-11-19	3 308	1 316	37	3 249	37	26	26	0	3 426	110	1 014	27	0	0	0	1 014	27	0
50	Toruń KPFPK	00-01-00	6 189	15 508	412	31 795	412	346	342	4	20 966	538	14 587	342	14 587	342	0	0	0	0
51	Toruń TFPK	03-03-14	2 990	627	23	1 764	23	18	16	2	995	29	553	13	553	13	0	0	0	0
52	Warszawa	04-05-15	8 614	2 707	47	7 602	47	49	45	4	4 006	45	4 006	45	4 006	45	0	0	0	0
53	Wrocław	02-10-25	6 301	2 952	94	5 491	94	69	64	5	7 444	217	2 512	64	2 512	64	0	0	0	0
54	Zelów	94-09-01	200	35	2	58	2	0	0	0	1 769	61	0	0	0	0	0	0	0	0
55	Zielona Góra	02-09-23	7 900	11 449	202	24 981	202	180	179	1	22 711	360	12 568	173	12 568	173	0	0	0	0
56	Złotoryja	01-11-21	550	329	12	625	12	7	7	0	632	24	204	7	139	4	40	1	25	2
Suma			201 018	175 784	3 575	372 812	3 575	2 588	2 431	157	484 635	8 267	167 206	2 439	160 842	2 184	4 199	161	2 165	113
Średnia			3 590	3 139	64	6 657	64	46	43	3	8 654	148	2 986	43,6	2 872	39	75	3	39	2
Zróżnicowanie			118,65%	165,43%	125,53%	166,92%	125,53%	158,03%	160,39%	184,20%	213,01%	142,45%	190,59%	158,18%	197,31%	175,20%	259,64%	248,45%	383,30%	328,11%
Minimum			100	0	0	0	0	0	0	0	20	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum			16 000	22 236	412	46 472	412	346	342	27	88 561	953	29 556	342	29 556	342	1 165	37	1 014	39

Uwaga – wszelkie dane dotyczące wartości poręczeń są podawane w tysiącach złotych

	Nazwa funduszu	Poręczenia wyплаcone od początku działania funduszu		Poręczenia wyплаcone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie sprawozdawczym		Poręczenia wyплаcone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białogard	339	19	96	11	12	2	223	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Białystok	483	5	50	3	0	0	433	4	1 229	10	261	23	7 585	88	262	14	427	7
3	Bielsko - Biała	29	1	5	1	0	0	24	1	26	2	276	7	980	18	308	8	0	0
4	Biłgoraj	319	17	46	5	6	1	272	12	0	0	0	0	719	19	0	0	0	0
5	Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	0	0	1 008	15	16	1	1 582	36	0	0	0	0
6	Chorzów	0	0	0	0	0	0	0	0	20	2	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Działdowo DAR	636	20	229	15	105	5	406	12	153	2	0	0	197	4	0	0	0	0
8	Działdowo WM	0	0	0	0	0	0	0	0	562	18	136	7	1 309	20	75	3	0	0
9	Dzierżonów	466	17	11	8	153	5	455	15	174	4	0	0	603	18	0	0	0	0
10	Dzierżonów	0	0	0	0	0	0	0	0	100	5	199	10	11	1	0	0	0	0
11	Gdańsk	484	8	85	1	399	7	399	7	2 973	23	226	4	11 620	110	57	2	0	0
12	Gliwice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gniezno	10	1	0	0	10	1	10	1	24	2	0	0	84	3	0	0	0	0
14	Gołdap	11	1	3	1	0	0	8	1	0	0	100	1	0	0	0	0	0	0
15	Gostyń	0	0	0	0	0	0	0	0	30	3	33	3	36	2	15	2	0	0
16	Iława	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	62	4	0	0	265	29
17	Jastrzębie Zdrój	0	0	0	0	0	0	0	0	370	8	0	0	130	8	0	0	0	0
18	Jelenia Góra	33	2	2	1	0	0	31	2	32	1	151	8	190	3	100	6	0	0
19	Katowice	0	0	0	0	0	0	0	0	1 980	11	742	18	5 962	69	423	14	0	0
20	Kętrzyn	60	4	13	0	18	1	47	4	0	0	0	0	0	19	3	0	0	0
21	Kościerzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	155	2	0	0	256	3	0	0	70	9
22	Kraków	256	5	94	4	241	4	162	5	99	1	0	0	314	4	0	0	0	0
23	Kutno	118	4	0	0	6	1	6	1	30	2	57	2	183	6	0	0	0	0
24	Leżajsk	39	1	0	0	0	0	39	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Lublin	782	19	126	9	50	2	656	17	2 662	18	0	0	14 693	129	0	0	0	0
26	Łódź	5	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Nidzica	24	3	4	3	0	0	20	3	413	4	0	0	1 526	13	0	0	0	0
28	Nowy Sącz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Olsztyn FWiPPMW	344	22	72	16	0	0	271	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Opole	0	0	0	0	0	0	0	0	90	4	0	0	920	24	0	0	0	0
31	Ostróda	0	0	0	0	0	0	0	0	159	4	13	1	37	2	24	1	0	0
32	Piżnica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Poznań FRIPWW	0	0	0	0	0	0	0	0	4 416	43	0	0	5 868	83	0	0	0	0
34	Poznań PFPK	27	1	0	0	0	0	27	1	1 509	25	0	0	5 234	136	0	0	70	1
35	Puławy	0	0	0	0	0	0	0	0	100	2	0	0	279	12	0	0	0	0
36	Radom RCP	147	15	8	4	75	6	139	15	0	0	0	0	24	1	0	0	0	0
37	Radom RFPK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42	1	0	0	89	3	0	0

	Nazwa funduszu	Poręczenia wyплаcone od początku działania funduszu		Poręczenia wyплаcone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie sprawozdawczym		Poręczenia wyплаcone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
38	Rzeszów	0	0	0	0	0	0	0	0	120	1	67	2	240	3	42	2	0	0
39	Ślupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Sosnowiec	0	0	0	0	0	0	0	0	225	6	0	0	397	7	0	0	0	0
41	Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Starachowice	207	10	13	3	115	1	194	10	209	3	345	9	216	4	0	0	0	0
43	Stargard Szczeciński	29	2	0	0	0	0	27	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Strzelin	28	2	14	1	0	0	26	2	240	8	0	0	208	11	0	0	0	0
45	Szczecin FWGRMZ	0	0	0	0	0	0	0	0	3 681	17	0	0	2 445	32	0	0	0	0
46	Szczecin POLFUND	232	5	1	1	213	4	231	5	13 106	66	0	0	16 399	164	0	0	51	2
47	Szczecin ZRFPK	32	1	0	0	32	1	32	1	3 576	42	276	4	6 062	120	42	3	0	0
48	Świdnica	139	6	7	4	41	2	132	4	0	0	118	7	44	3	61	2	0	0
49	Tarnów	42	2	0	0	42	2	35	2	162	3	0	0	852	24	0	0	0	0
50	Toruń KPFPK	0	0	0	0	0	0	0	0	3 963	74	0	0	10 624	268	0	0	0	0
51	Toruń TFPK	0	0	0	0	0	0	0	0	395	6	0	0	157	7	0	0	0	0
52	Warszawa	0	0	0	0	0	0	0	0	585	5	x	x	3 421	40	x	x	x	x
53	Wrocław	0	0	0	0	0	0	0	0	463	8	0	0	2 049	56	0	0	0	0
54	Zelów	32	4	0	0	0	0	32	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	Zielona Góra	0	0	0	0	0	0	0	0	4352	42	0	0	8216	131	0	0	0	0
56	Złotoryja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	1	139	4	0	0	25	2
Suma		5 351	198	881	92	1 517	45	4 337	158	49 390	492	3 098	109	111 870	1 690	1 517	63	908	50
Średnia		96	4	16	2	27	1	77	3	882	9	56	2	1 998	30	28	1	17	1
Zróżnicowanie		186,88%	173,26%	258,03%	217,60%	264,43%	207,45%	188,78%	167,76%	234,37%	180,68%	227,16%	225,97%	191,03%	176,64%	285,96%	258,33%	412,88%	457,61%
Minimum		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum		782	22	229	16	399	7	656	17	13 106	74	742	23	16 399	268	423	14	427	29

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania przedsiębiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białogard	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Białystok	1 045	18	2 980	48	5 479	74	260	2	0	0	2 151	84	1 899	27	4 034	26	1 680	5	0	0
3	Bielsko - Biała	318	5	781	19	396	9	94	2	0	0	510	20	1 079	15	0	0	0	0	0	0
4	Biłgoraj	12	1	119	3	578	14	10	1	0	0	359	15	360	4	0	0	0	0	0	0
5	Bydgoszcz	75	3	1 582	31	896	17	52	1	0	0	968	37	413	6	1 224	9	0	0	0	0
6	Chorzów	0	0	5	1	15	1	0	0	0	0	20	2	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Działdowo DAR	0	0	24	1	181	3	132	1	13	1	78	4	0	0	272	2	0	0	0	0
8	Działdowo WM	244	6	376	12	1 245	26	99	2	118	2	583	31	748	11	751	6	0	0	0	0
9	Dzierżgoń	24	1	371	10	361	9	21	2	0	0	463	18	314	4	0	0	0	0	0	0
10	Dzierżoniów	113	4	159	9	38	3	0	0	0	0	310	16	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Gdańsk	3 841	26	3 255	39	6 533	57	882	10	366	7	1 477	49	3 058	37	5 276	30	5 065	23	0	0
12	Gliwice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gniezno	54	2	48	2	6	1	0	0	0	0	108	5	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Gołdap	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Gostyń	39	3	36	3	39	4	0	0	0	0	114	10	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Ilawa	55	6	16	3	236	23	0	0	20	1	327	33	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Jastrzębie Zdrój	20	1	363	9	0	0	117	6	0	0	400	15	100	1	0	0	0	0	0	0
18	Jelenia Góra	96	3	251	11	126	4	0	0	0	0	318	16	155	2	0	0	0	0	0	0
19	Katowice	2 762	26	1 958	32	3 721	43	667	11	0	0	1 720	50	3 168	35	4 220	27	0	0	0	0
20	Kętrzyn	0	0	13	2	6	1	0	0	0	0	19	3	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Kościerzyna	7	1	171	4	39	4	264	5	0	0	110	11	90	1	281	2	0	0	0	0
22	Kraków	70	1	244	3	99	1	0	0	0	0	0	413	5	0	0	0	0	0	0	0
23	Kutno	0	0	190	9	80	1	0	0	0	0	190	9	80	1	0	0	0	0	0	0
24	Leżajsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Lublin	2 468	23	4 965	38	9 712	84	210	2	0	0	1 460	50	2 107	29	7 390	46	6 399	22	0	0
26	Łódź	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Nidzica	730	7	679	7	530	3	0	0	0	0	0	0	644	9	1 295	8	0	0	0	0
28	Nowy Sącz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Olsztyn FWIPPMW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Opole	187	4	316	9	461	13	21	1	25	1	455	20	555	8	0	0	0	0	0	0
31	Ostróda	0	0	157	5	77	3	0	0	0	0	233	8	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Piła	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Poznań FRIPWW	2 953	25	3 361	43	3 028	50	635	5	307	3	2 188	81	1 381	17	2 715	16	4 000	12	0	0
34	Poznań PFPK	1 166	24	2 829	70	2 328	60	489	8	0	0	2 776	117	2 874	37	1 162	8	0	0	0	0
35	Puławy	48	2	99	6	232	6	0	0	0	0	379	14	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Radom RCP	0	0	24	1	0	0	0	0	0	0	24	1	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Radom RFPK	25	1	42	1	50	1	14	1	0	0	131	4	0	0	0	0	0	0	0	0

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania przedsiębiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
38	Rzeszów	63	2	138	2	268	4	0	0	0	0	144	5	100	1	225	2	0	0	0	0
39	Ślupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Sosnowiec	61	2	183	4	238	4	140	3	0	0	221	8	401	5	0	0	0	0	0	0
41	Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Starachowice	237	5	347	7	96	3	90	1	0	0	237	9	533	7	0	0	0	0	0	0
43	Stargard Szczeciński	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Strzelin	63	2	262	12	122	5	0	0	0	0	279	16	169	3	0	0	0	0	0	0
45	Szczecin FWGRMZ	914	10	3 781	22	422	7	859	10	0	0	534	19	1 279	17	1 947	11	350	1	2 016	1
46	Szczecin POLFUND	7 155	40	4 532	59	14 956	115	2 914	18	0	0	3 387	103	3 633	49	6 315	42	7 273	24	8 948	14
47	Szczecin ZRFPK	1 709	26	3 863	67	4 218	73	46	2	120	1	2 481	94	2 958	42	4 517	33	0	0	0	0
48	Świdnica	77	4	99	5	47	3	0	0	0	0	223	12	0	0	0	0	0	0	0	0
49	Tarnów	0	2	0	7	0	10	0	6	0	2	344	16	710	11	0	0	0	0	0	0
50	Toruń KPFPK	3 093	55	5 980	166	4 467	101	1 005	19	42	1	5 132	242	4 715	64	4 739	36	0	0	0	0
51	Toruń TFPK	40	1	279	7	234	5	0	0	0	0	217	10	186	2	150	1	0	0	0	0
52	Warszawa	665	6	650	12	1 792	20	562	5	337	2	532	17	865	12	2 609	16	0	0	0	0
53	Wrocław	349	8	1 297	33	838	22	28	1	0	0	1 072	45	1 440	19	0	0	0	0	0	0
54	Zelów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	Zielona Góra	3227	34	4447	65	4441	65	453	9	0	0	2083	98	2512	33	4155	30	3818	12	0	0
56	Złotoryja	106	4	58	2	0	0	40	1	0	0	204	7	0	0	0	0	0	0	0	0
Suma		34 109	394	51 360	902	68 630	952	10 103	135	1 347	21	34 990	1 425	38 938	514	53 277	351	28 584	99	10 964	15
Średnia		609	7	917	16	1 226	17	180	2	24	0	625	25	695	9	951	6	510	2	196	0
Zróżnicowanie		216,02%	166,90%	169,07%	172,60%	220,17%	166,01%	248,63%	178,07%	326,92%	294,60%	161,29%	164,05%	161,74%	161,25%	194,92%	194,34%	310,80%	317,06%	623,59%	699,32%
Minimum		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum		7 155	55	5 980	166	14 956	115	2 914	19	366	7	5 132	242	4 715	64	7 390	46	7 273	24	8 948	14

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy								liczba utworzonych miejsc pracy
		do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250		
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	
1	Białogard	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Białystok	5 798	106	3 236	31	625	3	105	2	69
3	Bielsko - Biała	1 161	26	428	9	0	0	0	0	55
4	Biłgoraj	614	17	45	1	60	1	0	0	6
5	Bydgoszcz	1 604	41	1 001	11	0	0	0	0	0
6	Chorzów	20	2	0	0	0	0	0	0	2
7	Działdowo DAR	183	4	35	1	132	1	0	0	736
8	Działdowo WM	1 275	35	715	11	91	2	0	0	15
9	Dzierzgoń	563	18	214	4	0	0	0	0	0
10	Dzierżoniów	280	15	30	1	0	0	0	0	24
11	Gdańsk	5 594	75	8 592	59	690	5	0	0	30
12	Gliwice	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gniezno	108	5	0	0	0	0	0	0	4
14	Gołdap	30	1	0	0	0	0	0	0	1
15	Gostyń	99	9	15	1	0	0	0	0	6
16	Iława	327	33	0	0	0	0	0	0	34
17	Jastrzębie Zdrój	196	8	0	0	304	8	0	0	43
18	Jelenia Góra	473	18	0	0	0	0	0	0	4
19	Katowice	1 624	46	6 414	59	1 070	7	0	0	122
20	Kętrzyn	19	3	0	0	0	0	0	0	3
21	Kościerzyna	241	12	240	2	0	0	0	0	52
22	Kraków	161	2	252	3	0	0	0	0	15
23	Kutno	190	9	80	1	0	0	0	0	0
24	Leżajsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Lublin	7 303	84	8 557	54	1 495	9	0	0	-
26	Łódź	brak danych	0	0	0	0	0	0	0	brak danych
27	Nidzica	648	5	951	10	340	2	0	0	2
28	Nowy Sącz	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Olsztyn FWIPPMW	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Opole	528	20	392	7	90	1	0	0	x
31	Ostróda	233	8	0	0	0	0	0	0	11
32	Pluźnica	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Poznań FRIPWW	5 193	90	2 417	24	2 674	12	0	0	189
34	Poznań PFPK	4 031	126	2 366	32	415	4	0	0	142
35	Puławy	379	14	0	0	0	0	0	0	3
36	Radom RCP	24	1	0	0	0	0	0	0	2
37	Radom RFPK	131	4	0	0	0	0	0	0	4
38	Rzeszów	385	6	84	2	0	0	0	0	4
39	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Sosnowiec	242	8	380	5	0	0	0	0	38
41	Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Starachowice	518	13	252	3	0	0	0	0	32
43	Stargard Szczeciński	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Strzelin	413	18	35	1	0	0	0	0	3
45	Szczecin FWGRMZ	1 998	26	3 778	22	350	1	0	0	13
46	Szczecin POLFUND	7 659	114	13 946	82	7 824	35	128	1	brak danych
47	Szczecin ZRFPK	7 224	140	2 582	27	150	1	0	0	149
48	Świdnica	223	12	0	0	0	0	0	0	0
49	Tarnów	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	Toruń KPFPK	8 849	269	5 258	69	480	4	0	0	404
51	Toruń TFPK	403	12	150	1	0	0	0	0	19
52	Warszawa	2 451	32	1 450	12	105	1	0	0	69
53	Wrocław	2 059	56	453	8	0	0	0	0	18
54	Zelów	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	Zielona Góra	6422	121	5681	50	465	2	0	0	60
56	Złotoryja	204	7	0	0	0	0	0	0	4
	Suma	78 078	1 671	70 029	603	17 360	99	233	3	2 387
	Średnia	1 420	30	1 251	11	310	2	4	0	46
	Zróżnicowanie	167,84%	164,47%	216,56%	185,31%	359,33%	292,63%	526,86%	553,70%	258,07%
	Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Maksimum	8 849	269	13 946	82	7 824	35	128	2	736

Nazwa funduszu	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitału)	Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy	Wartość poręczeń wypłaconych do udzielonych	Wypłacone poręczenia do kapitału	Liczba poręczeń wypłaconych do udzielonych
Białogard	113%	0	7,00%	21,54%	12,84%
Białystok	57%	142	0,71%	2,70%	0,58%
Bielsko - Biała	66%	35	1,07%	0,81%	1,49%
Biłgoraj	31%	19	5,27%	10,87%	6,30%
Bydgoszcz	77%	52	0,00%	0,00%	0,00%
Chorzów	7%	0	0,00%	0,00%	0,00%
Działdowo DAR	53%	6	5,76%	18,05%	5,12%
Działdowo WM	40%	48	0,00%	0,00%	0,00%
Dzierżonów	37%	22	6,61%	13,16%	7,56%
Dzierżonów	108%	16	0,00%	0,00%	0,00%
Gdańsk	99%	139	2,29%	2,72%	3,39%
Gliwice	26%	0	0,00%	0,00%	0,00%
Gniezno	44%	6	2,54%	1,45%	4,17%
Gołdap	75%	0	3,25%	4,09%	5,56%
Gostyń	18%	10	0,00%	0,00%	0,00%
Iława	25%	39	0,00%	0,00%	0,00%
Jastrzębie Zdrój	27%	16	0,00%	0,00%	0,00%
Jelenia Góra	89%	18	1,66%	1,84%	3,03%
Katowice	106%	112	0,00%	0,00%	0,00%
Kętrzyn	70%	3	9,67%	5,66%	9,30%
Kościerzyna	46%	14	0,00%	0,00%	0,00%
Kraków	17%	5	4,09%	1,67%	5,43%
Kutno	80%	10	5,90%	0,93%	4,88%
Leżajsk	28%	0	6,01%	4,30%	5,26%
Lublin	170%	147	0,92%	5,38%	1,99%
Łódź	12%	17	1,13%	0,00%	5,88%
Nidzica	91%	17	0,22%	0,58%	1,29%
Nowy Sącz	24%	0	0,00%	0,00%	0,00%
Olsztyn FWiPPMW	127%	0	9,38%	39,41%	19,82%
Opole	31%	28	0,00%	0,00%	0,00%
Ostróda	43%	8	0,00%	0,00%	0,00%
Płźnica	122%	0	0,00%	0,00%	0,00%
Poznań FRIPWW	75%	126	0,00%	0,00%	0,00%
Poznań PFPK	171%	162	0,17%	0,60%	0,27%
Puławy	31%	14	0,00%	0,00%	0,00%
Radom RCP	61%	1	17,73%	12,71%	19,74%
Radom RFPK	10%	4	0,00%	0,00%	0,00%
Rzeszów	9%	8	0,00%	0,00%	0,00%
Słupsk	0%	14	0,00%	0,00%	0,00%
Sosnowiec	52%	13	0,00%	0,00%	0,00%
Stalowa Wola	6%	0	0,00%	0,00%	0,00%
Starachowice	60%	16	4,28%	9,70%	5,78%
Stargard Szczeciński	27%	0	84,43%	27,00%	10,53%
Strzelin	151%	19	1,47%	2,48%	2,47%
Szczecin FWGRMZ	342%	49	0,00%	0,00%	0,00%
Szczecin POLFUND	139%	232	0,26%	1,44%	0,61%
Szczecin ZRFPK	127%	169	0,21%	0,39%	0,40%
Świdnica	164%	12	9,88%	19,32%	8,00%
Tarnów	40%	27	1,23%	1,06%	1,82%
Toruń KPFPK	251%	342	0,00%	0,00%	0,00%
Toruń TFPK	21%	13	0,00%	0,00%	0,00%
Warszawa	31%	45	0,00%	0,00%	0,00%
Wrocław	47%	64	0,00%	0,00%	0,00%
Zelów	18%	0	1,81%	16,00%	6,56%
Zielona Góra	145%	173	0,00%	0,00%	0,00%
Złotoryja	60%	7	0,00%	0,00%	0,00%
Średnia	87,45%	44	1,10%	2,16%	2,40%

Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Fundusz Poręczeniowy przy Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych	Białogard	Królowej Jadwigi 28	(094) 311-86- 88	(094) 311-86-88	biuro@sisg.pl	www.sisg.pl
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(0-85) 740-86-69	(085) 740-86-85	fundusz@pfr.bialystok.pl	www.pfp.pfr.bialystok.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 367	(033) 469-02-02	(033) 469-02-02	fundusz@fundusz.webd.pl	www.bfpk.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Kościuszki 65	(084) 6860-53-93	(084) 686-53-93	biuro@barr.org.pl	www.barr.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Bydgoszcz	Jezuicka 2	(052) 585-86-67	(052) 58-58-667	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	www.bfpk.bydgoszcz.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Centrum Przedsiębiorczości	Chorzów	Opolska 21	(032) 249-85-15	(032) 249-85-15	centrum@centrum.pub.pl	www.centrum.pub.pl
Podkarpacki Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Dukla	Traktat Węgierski 5	(013) 436-61-62	(013) 436-68-00		www.pig-chamber.com.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wł.Jagiełły 35	(023) 697-50-52 (-53)	(023) 697-50-52	poreczeniakredytowe@wp.pl	www.poreczenia-kredytowe.info
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Wł. Jagie łły 35	(023) 697-28-47	(023) 697-28-47	darsa@darsa.pl	www.darsa.pl
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A. - Fundusz Poręczeń Wzajemnych	Dzierżgoń	Plac Wolności 7	(055) 276-25-79	(055) 276-25-70	rti@softel.com.pl	www.rti.elblag.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Batalionów Chłopskich 19	(074) 645-04-31	(074) 646-47-51	pawelek@smok.um.dzierżoniow.pl	brak
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Długi Targ 1/7	(058) 320-34-05 (-06)	(058) 320-36-37	prfpk@prfpk.com.pl	www.prfpk.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy ARL sp. z o.o.	Gliwice	Wincentego Pola 16	(032) 339-31-10	(032) 339-31-17	arlinfo@arl.pl	www.arl.pl
Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych działający w ramach Gnieźnieńskiej ARG Sp. z o.o.	Gniezno	Siedziba: ul. Kasprowicza 8, biuro: ul. Rynek 10/1	(061) 426-45-34	(061) 425-02-90	biuro@garg.pl	www.garg.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Regionu Gołdap	Gołdap	Plac Zwycięstwa 16	(087) 615-60-00 605 125 730	(087) 615-60-00	holdynski@interia.pl	www.frng.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Zo.o. w Gostyniu	Gostyń	1 Maja 1	(065) 572-07-54	(065) 572-07-54	fundusz@gostyn.pl, anetakarkosz@wp.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Iławska Fundacja Rozwoju Gospodarczego - Fundusz Poręczeń Kredytowych	Iława	Sobieskiego 37A	(089) 648-57-51	(089) 648-83-68	ilawska.izba@wp.pl, iig@tlen.pl	www.izba.ilawa.biz
"Fundusz Poręczeń Kredytowych" Sp. z o.o.	Jastrzębie Zdrój	1 Maja 47	(032) 476-40-19	(032) 476-40-19	tpkj@neostrada.pl	www.jastrzebie.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(075) 642-02-22	(075) 642-02-22	rfpkjelenia@karr.pl	www.rfpk.prv.pl

Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeń	Katowice	Astrów 10	(032) 785-85-85	(032) 785-88-16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Związku Gmin "Barcja" w Kętrzynie	Kętrzyn	Pl.Grunwaldzki 1	(089) 751-24-50	(089) 751-24-50	barcja@wp.pl	www.barcja.org.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	(069) 346-28-35	(058) 680-18-58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Kraków	Kordylewskiego 11	(012) 411-46-03	(012) 412-43-79	marr@marr.pl	www.marr.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego	Kutno	Wyszyńskiego 11	(024) 254-29-51	(024) 253-75-94	arrk@kutno.net.pl	www.arrk.kutno.net.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Powiatu Kwidzyńskiego	Kwidzyn	Górki 3	(055) 279-70-79	(055) 279-70-79	pcie@powiatkwidzynski.pl	www.trpk.org
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Leżajskim Stowarzyszeniu Rozwoju	Leżajsk	Targowa 9	(017) 242-79-08	(017) 242-79-08	lsr@pro.onet.pl	www.lsr.pl
Lubelski Fundusz Poręczeń Sp. z o. o.	Lublin	Rynek 7	(081) 531-80-09	(081) 531-80-15	lfp@lfr.lublin.pl	www.lfp.lublin.pl
ŁARR S.A.- Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Tuwima 22/26	(042) 664-37-58	(042) 664-37-50	larr@lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Plac Wolności 1	(089) 625-22-26	(089) 625-43-37	nida@nida.pl	www.nida.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Nowy Sącz	Kilińskiego 66/20	(018) 444-47-96		mrfpk@neostrada.pl	
Warmińsko-Mazurski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Olsztyn	Piłsudskiego 32	(089) 535-17-80	(089) 535-17-84	sekretariat@fp.olsztyn.pl	www.fp.olsztyn.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp.z o.o.	Opole	Reymonta 30	(077) 44-15-620	(077) 441-56-21	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT"	Ostróda	Mickiewicza	(089) 646-79-57	(089) 646-79-57	atut@atut.org.pl	www.atut.org.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	(056) 687-39-09	(056) 687-39-09	trgp@mga.com.pl	www.trgp.mga.com.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Aleje Marcinkowskiego 20	(061) 855-64-80	(061) 855-64-85	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna	Poznań	Św. Marcin 58/64	(061) 850-84-71; (061) 850-84-72	(061) 850-84-70	fundusz@fripww.pl; iwonasmiglewska@fripww.pl;	www.fripww.pl

Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Fundacja Puławskie Centrum Przedsiębiorczości - Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	(081) 887-64-52	(081) 887-64-52	fundusz@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Radomski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Radom	Żeromskiego 53 lok.6	(048) 38-455-85	(048) 384-55-85	biuro@rfpk.pl	www.rfpk.pl
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"	Radom	Kościuszki 1	(048) 360-00-45	(048) 360-00-46	rcp1@radom.net	www.srcp.radom.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	(017) 862-11-66	(017) 862-11-66	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Funusz Poręczeń przy Słupskim Stowarzyszeniu Innowacji Gospodarczych I Przedsiębiorczości	Słupsk	Tuwima 22 A	(059) 841-30-32 w.104	(059) 841-30-38	biuro@inkubator.slupsk.pl	www.inkubator.slupsk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Agencji Rozwoju Lokalnego S.A. w Sosnowcu	Sosnowiec	Teatralna 9	(032) 266-50-41	(032) 293-37-31	agencja1@it.com.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	(015) 844-03-57	(015) 844-03-57	rig@onet.pl	www.rig.stalowawola.go3.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(041) 274-46-90	(041) 274-06-09	tomjarc@interia.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o.*	Stargard Szczeciński	ul. Pierwszej Brygady 35 lok. 307	(091) 834 11 07	(091) 834 11 07	fpkstargard@interia.pl	brak
Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych	Strzelin	Mickiewicza 8	(071) 392-07-66	(071) 392-07-66	sisg@sisgstrzelin.pl	
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	Korsarzy 34	(091) 433-06-00,	(091) 433-06-00	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Szczecin	Ks. Bogusława X 7/5	(091) 488-28-01	(091) 488-28-01	fundusz1@o2.pl	www.szczecin.pl/fundusz
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna	Szczecin	Plac Rodła 9	(091) 359-52-65	(091) 359-52-90	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych	Świdnica	Al. Niepodległości 14	(074) 857-86-27	(074) 853-86-26	biuro@ssig.pl	www.ssig.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych	Tarnów	Szujskiego 66	(014) 623-55-06	(014) 621-39-55	ksiegowoscstarr@poczta.okay.pl	
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Mazowiecka 49a	(056) 658 02 25, (056) 611-85-42	(056) 658-02-01	m.mazur@um.torun.pl	www.tfpk.torun.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26 pok. 302	(056) 622-80-61 w. 22	(056) 622-80-61 w. 22	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl

* - uwaga: dane zawarte w raporcie dotyczą poprzedniego funduszu w Stargardzie (który zakończył już działalność), prowadzonego przez Stargardzkie Stowarzyszenie Poręczeń Kredytowych

Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Parkowa 23	(022) 840-32-35	(022) 840-32-53	mfpk@neostrada.pl	www.mfpk.mazovia.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Reymonta 12A	(022) 663-22-97	(022) 663-09-86	biuro@poreczeniakredytowe.pl	www.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wybrzeże Słowackiego 12-14	(071) 343-79-64, (071) 79-57-999	(071) 343-79-67, (071) 795-78-88	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Wyszowie	Wyszków	Aleja Róż 2	(022) 742-42-70 w. 444	(022) 742-25-10	pfpk@wp.pl	www.pfpk.website.pl
Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze	Zabrze	Powstańców Śl. 5-7	(0-32) 373-35-25	(032) 373-34-85	akochel@um.zabrze.pl	
Zelowski Fundusz Przedsiębiorczości przy Fundacji Rozwoju Gminy Żelów	Żelów	Mickiewicza 4	(044) 634-10-06, (044) 634-10-14	(044) 634-12-30	frgz@pt.onet.pl	www.frgz.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Zacisze 3	(068) 323-96-00, (068) 320-25-21	(068) 320-25-21	lfpk@lfpk.pl	www.lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Złotoryi	Złotoryja	Miła 18	(076) 878-17-14	(076) 878-17-14	fpkzlotoryja@poczta.fm	